



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-20-К6

№ 2-6138/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «АльфаСтрахование» к Зиннурову Роберту Фаргатовичу о возмещении ущерба в порядке регресса

по кассационной жалобе Зиннурова Роберта Фаргатовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «АльфаСтрахование» обратилось в суд с иском к Зиннурову Р.Ф., чья гражданская ответственность была застрахована у истца, о взыскании в порядке регресса выплаченного страхового возмещения в размере 100 000 руб., указав, что 30 декабря 2018 г. в результате нарушения ответчиком Правил дорожного движения Российской Федерации повреждён

находившийся под управлением Поповой А.Т. автомобиль «Renault Logan».

Потерпевшая Попова А.Т. обратилась к АО «Группа Ренессанс Страхование» в порядке прямого возмещения убытков, которое произвело страховую выплату в размере 100 000 руб. и впоследствии возместило указанные расходы за счёт истца, что явилось поводом для обращения последнего в суд с иском по настоящему делу.

В качестве правового обоснования своих требований истец сослался на подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Решением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 28 ноября 2019 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 марта 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Зиннурова Р.Ф. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 марта 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 апреля 2021 г. Зиннурову Р.Ф. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по результатам произошедшего 30 декабря 2018 г. дорожно-транспортного происшествия был составлен Европротокол (извещение о дорожно-транспортном происшествии). Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия сотрудников полиции.

Водитель Зиннуров Р.Ф. свою вину в произошедшем событии признал, о чём имеется отметка в пункте 15 Европротокола.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Зиннурова Р.Ф. была застрахована в АО «АльфаСтрахование».

Перечень повреждений автомобиля потерпевшей содержится в пункте 14 Европротокола.

Попова А.Т. обратилась к АО «Группа Ренессанс Страхование» в порядке прямого возмещения убытков, которое произвело страховую выплату в размере 100 000 руб., что подтверждается платёжным поручением от 19 марта 2019 г.

26 марта 2019 г. АО «АльфаСтрахование» указанную сумму возместило АО «Группа Ренессанс Страхование».

25 июля 2019 г. АО «АльфаСтрахование» обратилось в суд с иском к Зиннурову Р.Ф. о взыскании с него в порядке регресса выплаченного страхового возмещения, поскольку ответчик не направил ему как страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшей бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня наступления указанного события.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что неисполнение ответчиком обязанности по направлению в установленный срок страховщику бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии не привело к нарушению прав истца, поскольку потерпевшая данный документ ему представила, что свидетельствует о получении истцом информации о произошедшем событии своевременно и в необходимом объёме.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что ответчик не исполнил обязанность по

направлению истцу Европротокола в пятидневный срок, в связи с чем пришёл к выводу о наличии правовых оснований для применения подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент дорожно-транспортного происшествия) и взыскания с Зиннурова Р.Ф. в пользу АО «АльфаСтрахование» выплаченного им страхового возмещения в порядке регресса.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 2 статьи 11<sup>1</sup> Закона об ОСАГО (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщику, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу пункта 3 указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или

утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществлённого потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно пункту 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11<sup>1</sup> Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. Подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу приведённых положений закона и актов их толкования, требование о направлении каждым из участников происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность

проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Судом установлено, что произошедшее 30 декабря 2018 г. дорожно-транспортное происшествие АО «Группа Ренессанс Страхование» признано страховым случаем и потерпевшей стороне произведено страховое возмещение.

26 марта 2019 г. АО «АльфаСтрахование» возместило соответствующую сумму страховой компании потерпевшей.

При этом экземпляр извещения Поповой А.Т. был признан страховой компанией достаточным документом для осуществления выплаты суммы страхового возмещения в результате наступления страхового случая, не поставлены под сомнение обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, факт и размер причинённого ущерба.

Вместе с тем АО «АльфаСтрахование», принимая решение о компенсации страхового возмещения АО «Группа Ренессанс Страхование», не воспользовалось правом ознакомиться с материалами выплатного дела, оценить обоснованность факта и размера выплаты, осуществлённой потерпевшей. Требования о предоставлении на осмотр транспортного средства виновника ответчику не направлялось.

Кроме того, истец, располагая одним из двух бланков извещения о дорожно-транспортном происшествии, представленным потерпевшей стороной, не доказал нарушение его интересов со стороны виновника произошедшего события непредставлением его бланка извещения, поскольку имеющихся документов оказалось достаточно для принятия им решения о возмещении страховой выплаты, произведённой страховщиком потерпевшему.

Судом апелляционной инстанции указанные обстоятельства в нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации учтены не были.

Допущенные судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан нарушения норм права Шестым кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

Судами также не принято во внимание, что абзацем третьим подпункта «а» пункта 10 статьи 2 Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на момент обращения 25 июля 2019 г. АО «АльфаСтрахование» в суд с иском к Зиннурову Р.Ф. подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО признан утратившим силу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 2 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

