ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КГ21-10-К8

№ 2-197/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Буньковой Валентины Сергеевны об индексации денежных сумм, присуждённых решением Ангарского городского суда Иркутской области от 5 марта 2019 г. по иску Буньковой Валентины Сергеевны к публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи простых векселей, признании недействительным договора купли-продажи простых векселей, взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Буньковой Валентины Сергеевны на апелляционное определение Иркутского областного суда от 6 июля 2020 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ангарского городского суда Иркутской области от 5 марта 2019 г., вступившим в законную силу 31 июля 2019 г., с ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (далее также Банк) в пользу Буньковой В.С. взысканы денежные средства в размере 800 000 руб., уплаченные по договору купли-продажи простых векселей.

Бунькова В.С. обратилась в суд с заявлением об индексации в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взысканных денежных сумм за период с 6 марта 2019 г. по 13 сентября 2019 г. в размере 12 973,02 руб., полагая, что длительное неисполнение решения суда повлекло их обесценивание.

Определением Ангарского городского суда Иркутской области от 16 декабря 2019 г. заявление Буньковой В.С. удовлетворено.

Апелляционным определением Иркутского областного суда от 6 июля 2020 г., оставленным без изменения определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Буньковой В.С. содержится просьба об отмене апелляционного определения Иркутского областного суда от 6 июля 2020 г. и определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Ангарского городского суда Иркутской области от 5 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 31 июля 2019 г., исковые требования удовлетворены частично: признан недействительным договор купли-продажи простых векселей, заключённый между сторонами спора 26 января 2018 г., с ответчика взыскано 800 000 руб., уплаченных истцом по указанному договору, а на Бункову В.С. возложена обязанность вернуть простой вексель в Банк. Кроме того, аннулирован индоссамент на простом векселе, с ответчика взыскана в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 11 200 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Из представленной в суд сберегательной книжки Буньковой В.С. следует, что путём перечисления денежных средств в размере 800 000 руб. на счёт заявителя решение суда исполнено Банком в полном объёме 13 сентября 2019 г.

4 декабря 2019 г. Бункова В.С. со ссылкой на статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в суд с заявлением об индексации присуждённых решением суда денежных сумм за период с 6 марта 2019 г. по 13 сентября 2019 г. в размере 12 973,02 руб.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 1 октября 2019 г., а также разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова, удовлетворил заявление Буньковой В.С., отметив, что индексация является

процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального исполнения.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность определения суда первой инстанции, посчитал необходимым в интересах законности выйти за пределы доводов частной жалобы ответчика, и, указав на ошибочность учёта правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, в связи с тем, что при рассмотрении заявленных Буньковой В.С. требований подлежала применению статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявления, отказал в его удовлетворении, сославшись на отсутствие между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и федерального закона, устанавливающего возможность индексации присуждённых денежных сумм по данной категории споров.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 208 указанного кодекса (в редакции, действующей на момент разрешения спора) по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных

процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присуждённых денежных сумм.

При этом суд производит индексацию взысканных по судебному решению денежных сумм при наличии федерального закона, устанавливающего её критерии по данной категории споров, и/или договора между сторонами, предусматривающего такую возможность.

На момент рассмотрения настоящего дела федеральный закон, к которому отсылает статья 208 упомянутого кодекса, не принят.

Договор, в котором стороны предусмотрели возможность индексации присуждённых денежных сумм в случае несвоевременного исполнения или неисполнения одной из них вынесенного против неё решения суда, отсутствует.

Между тем, как следует из материалов дела, договор купли-продажи простых векселей заключён между сторонами спора 26 января 2018 г., т.е. до того, как соответствующее правовое регулирование было включено в содержание статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, вступившим в силу с 1 октября 2019 г.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2.2 постановления от 12 января 2021 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семёнова и Е.И. Семёновой, стороны, вступившие в договорные отношения до 1 октября 2019 г., даже действуя с требуемой характером обязательства и условиями оборота степенью заботливости и осмотрительности, не могли и не должны были предвидеть необходимость включения в договор между ними условия, наличие которого изменившимся впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присуждённых денежных сумм и тем самым – реализации имеющего конституционное значение права на своевременное исполнение вступившего в законную силу судебного акта (абзац четвёртый).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2.3 указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П, суд при рассмотрении заявления об индексации присуждённых денежных сумм в пределах предоставленных ему дискреционных полномочий, необходимых для надлежащего осуществления правосудия, обязан установить, обеспечивает ли статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введённой Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) реальное восстановление в правах лица, обратившегося в суд с такого рода заявлением, и применить при необходимости выработанный Конституционным Судом Российской Федерации критерий для такой индексации, действующий до того момента, пока законодатель не установит механизм индексации, основанный на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и позволяющий реально компенсировать заинтересованному лицу издержки, обусловленные инфляцией в период неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения (абзац третий).

В свою очередь статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции, введённой Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) признана Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, её статье 46 (часть 1) в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, – не содержит определённых и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной

власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии правовых оснований для индексации присуждённых решением суда денежных сумм ввиду отсутствия между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и специального федерального закона, устанавливающего возможность индексации денежных сумм по данной категории споров, сделан в нарушение закона в его истолковании Конституционным Судом Российской Федерации и ущемляет право взыскателя на судебную защиту, включающее в себя не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путём восстановления нарушенных прав и свобод.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права судом кассационной инстанции также не устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение Иркутского областного суда от 6 июля 2020 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Иркутского областного суда от 6 июля 2020 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

