



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ21-10-К9

№ 2-73/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,  
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-73/2020 по иску Черникова Артура Олеговича к Рубенкову Ивану Викторовичу о признании сделок недействительными, по кассационной жалобе Черникова Артура Олеговича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Рубенкова И.В. – Панкратову Т.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Черников А.О. обратился в суд с иском к Рубенкову И.В. о признании сделок недействительными, указав в обоснование заявленных требований, что на основании заочного решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 11 января 2018 г. в его пользу с Рубенкова И.В. взыскано 733 055 рублей и выдан исполнительный лист.

10 сентября 2018 г. судебным приставом-исполнителем по Фрунзенскому району г. Владивостока, на основании исполнительного листа ФС № [REDACTED] от 30 мая 2018 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] -

■. В ходе исполнительного производства у должника Рубенкова И.В. было установлено наличие следующего имущества: автомашины «MITSUBISHI DELIKA» ■ года выпуска, государственный регистрационный знак ■, номер кузова ■, номер двигателя ■, объемом двигателя 2476 куб.см., мощность двигателя 105 л/с, и земельного участка, площадью 600 кв.м., кадастровый номер ■, расположенного по адресу: ■

■. В ходе исполнительного производства на автомашину и земельный участок были наложены ограничительные меры в виде запрета на регистрационные действия. В связи с обжалованием Рубенковым И.В. заочного решения суда исполнительный лист был отозван.

16 июля 2019 г. исполнительное производство от 10 сентября 2018 г. № ■ прекращено, а все обеспечительные меры в отношении имущества должника Рубенкова И.В. сняты.

1 августа 2019 г. в отношении должника Рубенкова И.В., на основании исполнительного листа № ФС № ■ от 22 июля 2019 г. вновь возбуждено исполнительное производство № ■, в ходе которого при ознакомлении с материалами исполнительного дела установлено, что у Рубенкова И.В. уже отсутствует имущество установленное в ходе ранее возбужденного исполнительного производства, а именно автомашины «MITSUBISHI DELIKA» ■ года и земельного участка площадью 600 кв.м., расположенный по адресу ■

По мнению истца, Рубенков И.В. зная, что у него имеются обязательства и задолженность перед Черниковым А.В., воспользовался временным периодом, когда ограничения в отношении его имущества были сняты, имея умысел уклониться от погашения задолженности и с целью уклонения от выполнения имеющихся обязательств перед взыскателем, распорядился ими по своему усмотрению, то есть поступил недобросовестно и злоупотребил правом, в связи с чем просила признать сделки купли-продажи земельного участка и транспортного средства недействительными.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Надеждинского районного суда Приморского края от 1 июня 2020 г. исковые требования Черникова А.О. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 сентября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Черниковым А.О. исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 сентября 2020 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Черникова А.О. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной Черниковым А.О. 16 марта 2021 г., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для изменения состоявшихся по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 сентября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2020 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 21 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 18 июня 2021 г. кассационная жалоба Черникова А.О. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что заочным решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 11 января 2018 г. с Рубенкова И.В. в пользу Черникова А.О. взыскано 733 055 рублей. На основании решения суда выдан исполнительный лист.

10 сентября 2018 г. судебным приставом-исполнителем по Фрунзенскому району г. Владивостока, на основании исполнительного листа ФС № [REDACTED] от 30 мая 2018 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED].

В ходе исполнительного производства у должника Рубенкова И.В. установлено наличие следующего имущества: автомашины «MITSUBISHI DELICA» [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], номер кузова [REDACTED], номер двигателя [REDACTED], объемом двигателя 2476 куб.см., мощность двигателя 105 л/с, и земельного участка, площадью 600 кв.м., кадастровый номер [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED].



с чем совершённые им сделки купли-продажи земельного участка и транспортного средства являются недействительными.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции не согласился, и, указав, что в деле отсутствуют доказательства недобросовестности ответчика и злоупотребления им правом, пришёл к выводу о том, что Рубенков И.В. правомерно распорядился имуществом, находящимся в его собственности, поскольку обеспечительных мер по запрету ответчику отчуждать указанное имущество ни судом, ни судебным приставом-исполнителем не принималось. Следовательно оснований для вывода о том, что ответчик воспользовался периодом, когда ограничения в отношении имущества были сняты, у суда не имелось.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что судом первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, решение суда отменил и принял новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Данному конституционному положению корреспондирует пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу приведенных выше законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации, в связи с чем такая сделка должна быть признана недействительной в соответствии со статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как нарушающая требования закона.

Пунктом 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено, что Рубенков И.В., имея непогашенную задолженность перед Черниковым А.О., произвёл отчуждение принадлежавшего ему имущества, когда узнал о возбуждении в отношении него исполнительного производства, взыскателем по которому является истец.

Поскольку в результате заключения указанных сделок были выведены из имущества, на которое могло быть обращено взыскание по долгам ответчика, земельный участок, площадью 600 кв.м., кадастровый номер [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] и автомобиля «MITSUBISHI DELICA» [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], номер кузова [REDACTED] номер двигателя [REDACTED], объемом двигателя 2476 куб.см., мощность двигателя 105 л/с., при этом средства, полученные от Д [REDACTED] и К [REDACTED] В. за проданное имущество, ответчик в счет погашения обязательств перед Черниковым А.О. не отдал, а распорядился ими по своему усмотрению, суд пришёл к выводу о том, что на стороне ответчика имеется злоупотребление правом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При рассмотрении настоящего дела, суду апелляционной инстанции в силу требований данной правовой нормы надлежало дать оценку действиям сторон при заключении договоров купли-продажи транспортного средства и земельного участка как добросовестным или недобросовестным, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, что сделано не было.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по

инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, позволяющие выявить мнимость совершенных Рубенковым И.В. сделок, в частности указывают скоротечность реализации имущества в короткий период (13 дней), когда над имуществом должника нависла угроза будущего наложения ареста и ее реализация в счёт погашения имеющейся задолженности, заниженная цена реализуемого имущества, на которые ссылался истец, оценены не были, выводы суда первой инстанции не опровергнуты.

При этом судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводам Черникова А.О. о поведении новых собственников имущества Кисматулина П.В. и Дуденко И.В. в отношении судьбы и сохранения приобретенного ими имущества, которое фактически ставит под сомнение данные сделки как совершенные в их интересах, а не в интересах должника, который пытается избежать имущественной ответственности в виде обращения взыскания на свое имущество в связи с наложением ареста на него и его реализации, что также свидетельствует о недобросовестном поведении Рубенкова И.В. направленном на уклонение от погашения задолженности перед Черниковым А.О., оценка также не дана.

Само по себе формальное наличие у Рубенкова И.В. права на реализацию имущества при отсутствии обеспечительных мер по запрету отчуждать указанное имущество, не может свидетельствовать о добросовестности ответчика без оценки действий сторон при заключении сделок по отчуждению имущества, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»

решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Определение суда апелляционной инстанции данным требованиям не соответствует.

Указанные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 сентября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи