



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ21-13-К7
№ 2-1983/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1983/2019 по иску Дружинина Николая Владимировича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Дружинина Николая Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 3 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» Михайлову Л.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дружинин Н.В. обратился в суд с иском к ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование заявленных требований, что 24 декабря 2018 г. в районе дома № 50 по ул. Карла Маркса в г. Березники по вине водителя Пестеревой М.В. произошло дорожно-транспортное

происшествие, в результате которого принадлежащему ему автомобилю причинены механические повреждения. При обращении в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая ему выдано направление на ремонт в СТОА ООО «ЭкспертАвтоБерезники», однако в проведении ремонта на данной СТОА ему было отказано. При повторном обращении к страховщику Дружинину Н.В. выдано направление на ремонт в СТОА ООО «Атотехцентр-АССА», где в осуществлении ремонта ему также было отказано. 4 апреля 2019 г. Дружинин Н.В. направил в «Страховая компания «Росгосстрах» заявление о проведении независимой технической экспертизы. 18 апреля 2019 г. страховщиком ему перечислено страховое возмещение, предусмотренное договором ОСАГО в размере 65 600 рублей. Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения Дружинин Н.В. обратился в ООО «Верхнекамский центр экспертизы и оценки». Согласно заключению № 060-У-019 от 21 мая 2019 г., составленному ООО «Верхнекамский центр экспертизы и оценки», стоимость восстановительного ремонта автомобиля, составила без учёта износа составила 125 500 рублей, с учётом износа 89 900 рублей. При обращении в ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» с претензией о доплате страхового возмещения, страховой компанией в её удовлетворении отказано.

Полагая отказ страховщика в доплате страхового возмещения неправомерным, просил взыскать с ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» невыплаченное страховое возмещение в размере 59 900 рублей, неустойку за период с 30 января 2019 г. по 18 апреля 2019 г. в размере 99 145 рублей, неустойку за период с 19 апреля 2019 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1% в день от суммы невыплаченного страхового возмещения, штраф в размере 50% от присужденной суммы, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по хранению транспортного средства в размере 1 300 рублей, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 17 000 рублей.

Представитель ответчика заявленные иски не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 9 июля 2019 г. иски удовлетворены частично: в пользу Дружинина Н.В. с ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» взыскано страховое возмещение в размере 59 900 рублей, штраф в размере 29 950 рублей, неустойка в размере 59 900 рублей, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере 5 000 рублей, расходы по хранению транспортного средства в размере 1 300 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 рублей, неустойка с 9 июля 2019 г. по день фактического исполнения ответчиком своих обязательств, исходя из расчёта 1% в день от суммы невыплаченного страхового возмещения (59 900 рублей), в размере, не превышающем 340 100 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 октября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 7 октября 2019 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 3 августа 2020 г. решение Березниковского городского суда Пермского края от 9 июля 2019 г. изменено: в пользу Дружинина Н.В. с ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» взыскано страховое возмещение в размере 24 300 рублей, штраф в размере 12 150 рублей, неустойка в размере 24 300 рублей, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы по хранению транспортного средства в размере 1 300 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 рублей, неустойка с 4 августа 2020 г. по день фактического исполнения ответчиком своих обязательств, исходя из расчёта 1% в день от суммы невыплаченного страхового возмещения (24 300 рублей), в размере, не превышающем 375 700 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 3 августа 2020 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Дружинина Н.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной Дружининым Н.В. 19 марта 2021 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

В связи с поданной кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 16 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 18 июня 2021 г. кассационная жалоба Абросимова Е.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 24 декабря 2018 г. в районе дома № 50 по ул. Карла Маркса в г. Березники произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Ford Focus», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим на праве собственности Дружинину Н.В., под его управлением и автомобиля «Ford Mondeo», государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежащим на праве собственности Пестереву Ю.А., под управлением Пестеревой М.В. В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия оба автомобиля получили механические повреждения.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Пестерева М.В.

Гражданская ответственность Дружинина Н.В. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в ПАО «Страховая компания «Росгосстрах».

10 января 2019 г. Дружинин Н.В. обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

15 января 2019 г. ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» направило истцу направление на ремонт на СТОА ООО «ЭкспертАвтоБерезники».

В тот же день Дружинин Н.В. обратился к страховщику с заявлением об организации восстановительного ремонта в связи с тем, что в ООО «ЭкспертАвтоБерезники» не устраивает качество работы по виду других автомобилей.

30 января 2019 г. ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» направило истцу направление на ремонт на СТОА ООО «Атотехцентр-АССА», где в осуществлении ремонта ему было отказано.

2 марта 2019 г. ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» сообщило Дружинину Н.В. о пересмотре ранее принятого решения о проведении восстановительного ремонта, аннулировании выданного направления на ремонт, осуществлении страхового возмещения в денежной форме.

4 апреля 2019 г. Дружининым Н.В. в адрес ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» направлено заявление о предоставлении актов осмотра транспортного средства, проведении независимой экспертизы, выплаты страхового возмещения.

18 апреля 2019 г. страховщиком истцу перечислено страховое возмещение в размере 65 600 рублей.

Не согласившись с размером страхового возмещения, Дружинин Н.В. обратился ООО «Верхнекамский центр экспертизы и оценки». Согласно

заклучению № 060-У-019 от 21 мая 2019 г., составленному ООО «Верхнекамский центр экспертизы и оценки», стоимость восстановительного ремонта автомобиля, составила без учёта износа 125 500 рублей, с учётом износа – 89 900 рублей.

23 мая 2019 г. Дружинин Н.В. направил в ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» претензию в которой просил о доплате страхового возмещения согласно заключения эксперта ООО «Верхнекамский центр экспертизы и оценки» № 060-У-019 от 21 мая 2019 г. в размере 59 900 рублей.

3 июня 2019 г. ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» отказало Дружинину Н.В. в удовлетворении претензии.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования Дружинина Н.В. о взыскании причинённого ущерба в части, суд первой инстанции, исходил из того, что страховщиком не было надлежащим образом организовано возмещение причинённого ущерба в натуре, в связи с чем произвёл расчёт исходя из разницы между суммой ущерба, установленной заключением эксперта 125 500 рублей (без учёта износа), и суммой размера страхового возмещения, выплаченного страховщиком (65 000 рублей).

Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами суда первой инстанции, указав, что поскольку страховое возмещение было определено истцу в денежном эквиваленте, а не в соответствии с правилами, предусмотренными пунктами 15¹-15³ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», то размер расходов на запасные части должен определяться в соответствии с пунктом 19 статьи 12 данного Закона, то есть с учетом износа комплектующих изделий.

Суд апелляционной инстанции также сослался на то, что введение указанным законом правила, в соответствии с которым страховщик при наступлении страхового случая обязуется возместить потерпевшему причиненный вред не в полном объеме, а лишь в пределах указанной в его статье 7 страховой суммы и с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, направлено на обеспечение баланса экономических интересов всех участвующих в страховом правоотношении лиц и на доступность цены договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьёй 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за

исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² данной статьи или в соответствии с пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Как разъяснено в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания (пункт 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15¹, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО) (пункт 65 постановления Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

По смыслу приведенных норм права и акта их толкования, страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 151 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года № 49-ФЗ).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 15²).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, её адрес, место нахождения и платёжные

реквизиты, а страховщик выдаёт потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведённый восстановительный ремонт (пункт 15³).

Пунктом 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Сам по себе отказ станции технического обслуживания в осуществлении восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего не тождественен основаниям, предусмотренным пунктом «е» указанной правовой нормы, в связи с чем не освобождает страховщика от обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего и не порождает у страховщика право в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства по оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий на выплату страхового возмещения в денежной форме.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда (пункт 53).

Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несёт страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведённый ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несёт ответственность

страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объёме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии – требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

В случае нарушения обязательств станцией технического обслуживания по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего страховая организация вправе требовать возмещения ею убытков на основании статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 55).

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в Федеральном законе от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из установленных обстоятельств дела следует, что ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, куда страховщик направил потерпевшего, произведён не был. Вины в этом самого потерпевшего не установлено.

Впоследствии страховщик сообщил истцу о пересмотре ранее принятого решения о проведении восстановительного ремонта, аннулировании выданного направления на ремонт, осуществлении страхового возмещения в денежной форме и в одностороннем порядке перечислил страховое возмещение в денежной форме.

При этом указанных в пункте 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, судами не установлено.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что страховщик правомерно произвел выплату страхового возмещения истцу в денежной форме и не должен возмещать убытки,

вызванные отказом в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре, противоречат приведенным выше положениям закона.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 3 августа 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 3 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи