



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-КГ21-2-К4

№ 2-840/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Надбитовой Галины Халгаевны к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты,

по кассационной жалобе Российского Союза Автостраховщиков на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 17 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Российского Союза Автостраховщиков – Ковтуг А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А. полагавшую в заключении кассационную жалобу

удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Надбитова Г.Х. обратилась в суд с указанным иском, в обоснование указав, что 13 мая 2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Умаева Р.С. ей, являвшейся пассажиром второго транспортного средства, причинен вред здоровью. Поскольку автогражданская ответственность Умаева Р.С. на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована, истец обратилась в Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА) за получением компенсационной выплаты, однако ответчик в осуществлении указанной выплаты отказал. Полагая отказ РСА незаконным, Надбитова Г.Х. просила взыскать в ее пользу компенсационную выплату в размере 160 000 руб.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 17 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 июля 2020 г., иск удовлетворен, с РСА взыскана компенсационная выплата в размере 160 000 руб., а также штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований Надбитовой Г.Х. в размере 80 000 руб. Кроме того, с ответчика в доход бюджета г. Элисты взыскана государственная пошлина в размере 4 400 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе РСА просит отменить названные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 апреля 2021 г. РСА восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 25 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 13 мая 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «Toyota Corolla» под управлением Белоусова А.В., в котором в качестве пассажира находилась Надбитова Г.Х., и «ВАЗ-2110» под управлением Умаева Р.С.

Приговором Черноземельского районного суда Республики Калмыкия от 11 сентября 2014 г. Умаев Р.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде двух лет ограничения свободы с лишением права управлять транспортными средствами на срок два года.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Белоусова А.В. была застрахована в ООО «СК «Согласие», а гражданская ответственность водителя Умаева Р.С. застрахована не была.

В результате аварии пассажир Надбитова Г.Х. получила повреждения, которые в соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № 232 от 30 июля 2014 г. расценены как тяжкий вред здоровью.

В периоды с 15 мая 2014 г. по 20 июня 2014 г., с 10 ноября 2014 г. по 26 ноября 2014 г., 16 февраля 2015 г. по 2 марта 2015 г., 23 июля 2015 г. по 5 августа 2015 г., с 26 августа 2015 г. по 8 сентября 2015 г., 10 ноября 2015 г. по 26 ноября 2015 г. Надбитова Г.Х. находилась на стационарном лечении, в периоды с 17 марта 2017 г. по 31 марта 2017 г., с 3 мая 2018 г. по 18 мая 2018 г., с 25 апреля 2019 г. по 17 мая 2019 г. – в дневном стационаре.

28 марта 2019 г. истец обратилась в страховую компанию ООО «СК «Согласие» по вопросу выплаты страхового возмещения.

Платежным поручением от 15 мая 2019 г. № 113817 страховая компания произвела Надбитовой Г.Х. выплату страхового возмещения в размере 160 000 руб.

18 ноября 2019 г. истец обратилась к ответчику с заявлением об осуществлении компенсационной выплаты.

5 декабря 2019 г. РСА отказал в осуществлении Надбитовой Г.Х. компенсационной выплаты, указав, что в соответствии с пунктом 6 статьи 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) иск об осуществлении компенсационной выплаты может быть предъявлен в течение трех лет со дня дорожно-транспортного происшествия при обращении за возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью неизвестными лицами либо лицами, чья автогражданская ответственность на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у РСА в силу положений Закона об ОСАГО возникла обязанность произвести за неастрховавшего свою автогражданскую ответственность водителя Умаева Р.С. компенсационную выплату в максимальном размере.

Также суд указал на то, что после обращения истца к ответчику с требованием об осуществлении компенсационной выплаты ответчик в нарушение требований закона добровольно свои обязательства перед истцом не исполнил, в установленный законом срок компенсационную выплату не произвел и взыскал с РСА предусмотренный Законом об ОСАГО штраф.

Верховный Суд Республики Калмыкия, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, с его выводами согласился, указав на несостоятельность доводов РСА о необоснованном взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований Надбитовой Г.Х.

При этом суд апелляционной инстанции, сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и пришел к выводу о том, что к возникшим правоотношениям подлежат применению положения, закрепленные в пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), предусматривающие взыскание штрафа.

Четвертый кассационной суд общей юрисдикции с выводами судов о наличии правовых оснований для взыскания штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований Надбитовой Г.Х. согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов о наличии оснований для взыскания штрафа и возможности применения к спорным правоотношениям Закона о защите прав потребителей согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем – организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договором ОСАГО является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, по договору ОСАГО исполнителем является страховщик, а потребителями – страхователь и выгодоприобретатель, являющиеся физическими лицами, в тех случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В отличие от страховщиков Российский Союз Автостраховщиков в силу пункта 1.1. его Устава, является некоммерческой организацией, представляющей собой единое общероссийское профессиональное объединение, основанное на принципе обязательного членства страховщиков, осуществляющих ОСАГО, и действующих в целях обеспечения их взаимодействия, формирования и контроля исполнения правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования.

Одним из основных предметов деятельности Российского Союза Автостраховщиков является осуществление компенсационных выплат

потерпевшим в дорожно-транспортном происшествии лицам в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО (п. 2.2. Устава).

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент разрешения спора) компенсационная выплата – это платежи, которые осуществляются в соответствии с данным Законом в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена.

Деятельность Российского Союза Автостраховщиков направлена на защиту интересов страхователей, лишившихся возможности по независящим от них причинам получить страховое возмещение в обычном порядке.

Соответственно, Российский Союз Автостраховщиков не является стороной по договору ОСАГО и не может нести предусмотренную Законом «О защите прав потребителей» ответственность изготовителя (исполнителя, продавца) за нарушение прав потребителей.

При таких обстоятельствах, суд ошибочно применил к спорным правоотношениям положения Закона о защите прав потребителей.

Законом об ОСАГО в редакциях, действовавших на момент возникновения спорных отношений, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя предусмотрен не был.

Взыскание такого штрафа предусмотрено в настоящее время пунктом 3 статьи 16.1 данного Закона, в результате внесения в Закон об ОСАГО изменений и дополнений Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу в этой части с 1 сентября 2014 г. Указанные положения Закона об ОСАГО о взыскании штрафа подлежат применению если страховой случай наступил 1 сентября 2014 г. и позднее.

Страховой случай наступил 13 мая 2014 г., то есть до вступления в силу пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

В связи этим к имевшим место между ним и истцом правоотношениям не могла быть применена указанная норма права, а Законом об ОСАГО в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя предусмотрен не был.

С учетом изложенного решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 17 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от

17 ноября 2020 г. в части взыскания штрафа подлежат отмене с принятием в отмененной части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Надбитовой Г.Х. к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании штрафа.

В остальной части судебные постановления судов нижестоящих инстанций являются законным и оснований к их отмене по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 17 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. в части взыскания штрафа отменить и постановить в этой части новое решение, которым Надбитовой Галине Халгаевне в иске о взыскании штрафа отказать.

Председательствующий

Судьи