ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ21-16-К4

№ 2-2264/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Седого Алексея Васильевича к Попушенко Елене Владимировне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Седого Алексея Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Седой А.В. обратился с иском к Попушенко Е.В., сославшись на то, что 14 апреля 2019 г. по вине неустановленного водителя, управлявшего автомобилем марки «Лада Гранта», произошло дорожно-трансопртное

происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий истцу автомобиль марки «Hyndai Accent».

Собственником автомобиля марки «Лада Гранта» является Попушенко Е.В., гражданская ответственность которой на момент ДТП застрахована не была.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 19 декабря 2019 г. иск удовлетворен частично. С Попушенко Е.В. в пользу Седого А.В. взыскано 105 141 руб. в счет возмещения ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июня 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 18 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, 14 апреля 2019 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: марки «Лада Гранта», принадлежащего Попушенко Е.В., под управлением водителя Саакяна С.А. и марки «Hyndai Accent», принадлежащего истцу и под его управлением.

Виновником происшествия является водитель Саакян С.А., что подтверждается постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля марки «Лада Гранта» застрахована не была, гражданская ответственность Седого С.А. застрахована в СК «Аско».

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы от 21 октября 2019 г. стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 105 141 руб.

Удовлетворяя частично требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств, свидетельствующих об оплате третьим лицом арендных платежей, несении расходов на содержание транспортного средства, возникающих в процессе эксплуатации автомобиля, расходов на его страхование Попушенко Е.В. не представлено.

Суд также указал, что оплата штрафов осуществлялась непосредственно собственником автомобиля.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции указал, что в момент аварии автомобилем марки «Лада Гранта» на основании договора аренды от 26 января 2019 г. управлял Саакян С.А., по вине которого причинен ущерб автомобилю Седого А.В., следовательно, Попушенко Е.В. надлежащим ответчиком по настоящему делу не является.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1, 3, 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Аналогичные требования установлены и для суда апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда и отказывая в иске суд апелляционной инстанции сослался только на представленный ответчиком договор аренды от 26 января 2019 г., указав, что за вред причиненный третьим лицам арендованным автомобилем несет арендатор.

Между тем, судом апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дано правовой оценки доводам истца о том, что ответчиком не представлено доказательств того, что Саакян С.А. уплачивал арендные платежи по договору аренды транспортного средства от 26 января 2019 г., нес расходы по содержанию арендованного автомобиля и его страхованию, включая страхование своей ответственности. При этом многочисленные штрафы за нарушение правил дорожного движения, наложенные в январе-августе 2019 г. на собственника автомобиля марки «Лада Гранта», оплачены самой Попушенко Е.В.

Кроме того, Седой А.В. ссылался но то, что ответчиком не представлен акт приема-передачи транспортного средства во исполнение договора его аренды, на противоречивость условий договора относительно технического обслуживания автомобиля, отсутствие претензий к причинителю ущерба арендованному транспортному средству со стороны его собственника.

Данным обстоятельствам, которые могут свидетельствовать о мнимости договора аренды от 26 января 2019 г. судом апелляционной инстанции в нарушение указанные выше норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не дано.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы невозможно.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

