



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-81-К2

№ 2-5465/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» к Катушенок Наталии Викторовне о взыскании задолженности по кредитным договорам

по кассационной жалобе Катушенок Наталии Викторовны на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2021 г. по заявлению Катушенок Наталии Викторовны о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского от 10 июля 2020 г. отменено решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2018 г. по делу по иску ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» к Катушенок Н.В. о взыскании задолженности по кредитным договорам и принято новое решение о частичном удовлетворении иска: с Катушенок Н.В. в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору от 19 апреля 2013 г. в размере 1 451 638,17 руб., проценты – 888 751,04 руб., неустойка – 150 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 28 912,74 руб.

17 ноября 2020 г. Катушенок Н.В. во Второй кассационный суд общей юрисдикции на данное апелляционное определение подана кассационная жалоба с заявлением о восстановлении срока на её подачу.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2021 г., Катушенок Н.В. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, которая возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше определения суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 28 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

В заявлении о восстановлении срока подачи кассационной жалобы в обоснование уважительности пропуска данного срока Катушенок Н.В. ссылаясь на позднее изготовление судом апелляционной инстанции мотивированного определения и на получение копии обжалуемого судебного акта только 29 сентября 2020 г.

Отказывая в удовлетворении этого заявления, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции указал, что заявитель не доказал обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, и не привёл доводов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока.

С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Исходя из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права

каждого на судебную защиту и обжалование, лицу, по жалобе которого состоялся судебный акт, не может быть отказано в реализации права на обжалование этого судебного акта.

Определение суда апелляционной инстанции, как следует из части 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно статье 376<sup>1</sup> указанного кодекса кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Как следует из статьи 112 данного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Статьёй 376<sup>1</sup> этого кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

Частью 6 статьи 112 этого же кодекса установлено, что пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», исходя из положений части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок.

Аналогичные разъяснения содержались в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, включая разумный срок для ознакомления с судебным актом и для подготовки документа лицом, которому судебный акт был направлен по почте.

Таким образом, позднее получение мотивированного судебного акта при наличии добросовестности заявителя и разумности сроков совершения им соответствующих процессуальных действий также может являться уважительной причиной для восстановления процессуального срока подачи жалобы ввиду отсутствия у него до этого объективной возможности эффективно обжаловать его в вышестоящий суд, исходя из ясности обоснования принятого судом решения.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае

на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

По настоящему делу срок на кассационное обжалование начал течь 11 июля 2020 г. – на следующий день после вынесения апелляционного определения и оканчивался 10 октября 2020 г., то есть в число, соответствующее дате вынесения апелляционного определения.

Согласно отметке на деле оно поступило в Хорошевский районный суд г. Москвы из Московского городского суда дело только 23 сентября 2020 г., за семнадцать дней до окончания срока кассационного обжалования.

Сведений о дате изготовления мотивированного апелляционного определения, а также о том, направлялась ли копия апелляционного определения заявителю, материалы дела не содержат.

Справочный лист дела содержит отметку о получении Катушенок Н.В. копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского от 10 июля 2020 г. только 29 сентября 2020 г.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении заявителю срока на кассационное обжалование противоречит приведённым выше нормам процессуального права и нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2021 г. и принять новое судебное постановление о восстановлении Катушенок Н.В. пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2021 г. отменить.

Восстановить Катушенок Наталии Викторовне процессуальный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2020 г. по делу иску ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» к Катушенок Наталии Викторовне о взыскании задолженности по кредитным договорам.

Кассационную жалобу Катушенок Наталии Викторовны вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи