



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КГ21-12-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 июля 2021 г. кассационную жалобу Гарай Киры Владимировны на определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 18 августа 2020 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 г. по заявлениям краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Хабаровского края и Иркутского областного Центра рассеянного склероза Иркутской государственной медицинской академии последипломного образования - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Министерства здравоохранения Российской Федерации о взыскании судебных расходов на проведение судебных экспертиз

по делу Свердловского районного суда г. Иркутска № 2-1/2020 по иску Гарай Киры Владимировны к Иркутскому областному Центру рассеянного склероза Иркутской государственной медицинской академии последипломного образования - филиалу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Министерства здравоохранения Российской Федерации и Государственному бюджетному учреждению здравоохранения

Иркутской ордена «Знак Почёта» областной клинической больницы о компенсации морального вреда, взыскании расходов на проведение курсов реабилитации, убытков, транспортных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гарай Кира Владимировна 4 июня 2018 г. обратилась в Свердловский районный суд г. Иркутска с иском к Иркутскому областному Центру рассеянного склероза Иркутской государственной медицинской академии последипломного образования - филиалу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее также – Иркутский областной Центр рассеянного склероза), Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Иркутской ордена «Знак Почёта» областной клинической больницы (далее также – Иркутская областная клиническая больница) о компенсации морального вреда, взыскании расходов на проведение курсов реабилитации, убытков, транспортных расходов.

В обоснование заявленных требований Гарай К.В. ссылалась на то, что в декабре 2015 года она обратилась в Иркутскую областную клиническую больницу по поводу [REDACTED] на фоне беременности сроком 25 недель. Врачом неврологом Иркутской областной клинической больницы ей был поставлен диагноз «[REDACTED]». 5 апреля 2016 г. Гарай К.В. обратилась в Иркутский областной Центр рассеянного склероза, где ей было назначено лечение, в июле 2016 года методика лечения имеющегося у неё заболевания была изменена. С ноября 2016 года произошло резкое ухудшение состояния её здоровья ввиду отсутствия эффекта от назначенной терапии, она была неоднократно госпитализирована с обострением хронического заболевания. По мнению Гарай К.В., ухудшение состояния её здоровья произошло в результате некачественного оказания ей медицинской помощи Иркутским областным Центром рассеянного склероза.

При рассмотрении данного дела определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 декабря 2018 г. по ходатайству истца Гарай К.В. и ответчика Иркутского областного Центра рассеянного склероза была назначена комиссионная судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее также – Бюро судебно-медицинской

экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края, экспертное учреждение).

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 1 марта 2019 г. по ходатайству Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края в состав комиссии врачей для производства судебной экспертизы, назначенной определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 декабря 2018 г., включена эксперт (специалист в области неврологии) Захарычева Т.А.

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 20 марта 2019 г. на Иркутский областной Центр рассеянного склероза возложена обязанность внести денежные средства в сумме 71 545 руб. на депозитный счёт Управления Судебного департамента в Иркутской области в счёт оплаты назначенной по делу комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

26 марта 2019 г. Иркутский областной Центр рассеянного склероза платёжным поручением произвёл оплату назначенной по делу судебно-медицинской экспертизы и работы внештатного специалиста в размере её стоимости 71 545 руб. путём внесения этой суммы на депозитный счёт Управления Судебного департамента в Иркутской области.

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 28 августа 2019 г. по ходатайству истца Гарай К.В. была назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза, её производство поручено Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края. Обязанность по оплате экспертизы возложена судом на Иркутский областной Центр рассеянного склероза.

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 12 ноября 2019 г. по ходатайству Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края в состав комиссии врачей для производства судебной экспертизы, назначенной определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 28 августа 2019 г., включена эксперт (специалист в области неврологии) Щербаносова Т.А.

31 декабря 2019 г. в Свердловский районный суд г. Иркутска поступило экспертное заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы, проведённой Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края, а также заявление данного экспертного учреждения от 24 декабря 2019 г. об оплате стоимости дополнительной судебно-медицинской экспертизы в размере 63 984 руб. и оплате услуг, оказанных при её проведении внештатным специалистом, в размере 18 077 руб. 76 коп., в котором экспертное учреждение указывает, что ответчиком – Иркутским областным Центром рассеянного склероза денежные средства в счёт оплаты дополнительной судебно-медицинской экспертизы на депозитный счёт Управления Судебного департамента в Иркутской области не внесены, связи с чем просит суд разрешить вопрос об оплате дополнительной экспертизы.

Вступившим в законную силу решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 23 января 2020 г. в удовлетворении исковых требований Гарай К.В. к Иркутскому областному Центру рассеянного склероза, Иркутской областной клинической больнице о компенсации морального вреда, взыскании расходов на проведение курсов реабилитации, убытков, транспортных расходов отказано. При принятии решения судом первой инстанции вопрос о взыскании расходов на оплату проведённых по делу судебно-медицинских экспертиз и работы внештатного специалиста не разрешался.

14 мая 2020 г. Иркутский областной Центр рассеянного склероза, ссылаясь на положения статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в Свердловский районный суд г. Иркутска с заявлением о взыскании с Гарай К.В. расходов на проведение по делу судебно-медицинской экспертизы, назначенной определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 декабря 2018 г., в размере 71 545 руб.

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г. заявления Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края и Иркутского областного Центра рассеянного склероза о возмещении судебных расходов на производство судебно-медицинских экспертиз по делу № 2-1/2020 удовлетворены. С Гарай К.В. в пользу Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края взысканы судебные расходы, связанные с оплатой услуг экспертов по проведению судебно-медицинской экспертизы, в размере 63 984 руб. С Гарай К.В. в пользу Щербаносовой Т.А. взысканы судебные расходы, связанные с оплатой услуг экспертов по проведению судебно-медицинской экспертизы, в размере 18 077 руб. 76 коп. С Гарай К.В. в пользу Иркутского областного Центра рассеянного склероза взысканы судебные расходы, связанные с оплатой услуг экспертов по проведению судебно-медицинской экспертизы, в размере 71 545 руб.

Апелляционным определением Иркутского областного суда от 18 августа 2020 г. определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 г. определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г. и апелляционное определение Иркутского областного суда от 18 августа 2020 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Гарай К.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г., апелляционного определения Иркутского областного суда от 18 августа 2020 г. и определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 26 апреля 2021 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 4 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о взыскании с Гарай К.В. в пользу Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края, Иркутского областного Центра рассеянного склероза, а также в пользу включённого в состав комиссии врачей для производства дополнительной судебной экспертизы специалиста Щербаносовой Т.А. судебных расходов на оплату проведённых по делу судебно-медицинской и дополнительной судебно-медицинской экспертиз судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Как следует из материалов дела, в соответствии с заключением Федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Иркутской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 1 сентября 2018 г. Гарай К.В., [] года рождения, является инвалидом второй группы по общему заболеванию ([]), инвалидность установлена бессрочно.

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 декабря 2018 г. и определением того же суда от 28 августа 2019 г. в процессе рассмотрения исковых требований Гарай К.В. к Иркутскому областному Центру рассеянного склероза, Иркутской областной клинической больнице о компенсации морального вреда, взыскании расходов на проведение курсов реабилитации, убытков, транспортных расходов в связи с некачественным оказанием медицинской помощи были назначены соответственно комиссионная судебно-медицинская экспертиза и дополнительная комиссионная судебно-медицинская экспертиза, производство которых поручено экспертам Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края.

Расходы по проведению судебно-медицинской экспертизы и дополнительной судебно-медицинской экспертизы были возложены судом на ответчика – Иркутский областной Центр рассеянного склероза.

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 1 марта 2019 г. по ходатайству Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края в состав комиссии врачей для производства судебной экспертизы, назначенной определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 декабря 2018 г., включена эксперт (специалист в области неврологии) Захарычева Т.А., и определением того же суда от 12 ноября 2019 г. в состав комиссии врачей для производства дополнительной комиссионной судебной экспертизы, назначенной определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 28 августа 2019 г., включена эксперт (специалист в области неврологии) Щербаносова Т.А.

26 марта 2019 г. Иркутский областной Центр рассеянного склероза платёжным поручением произвёл оплату стоимости назначенной по делу определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 декабря 2018 г. судебно-медицинской экспертизы и работы внештатного специалиста в размере 71 545 руб. путём внесения этой суммы на депозитный счёт Управления Судебного департамента в Иркутской области.

24 декабря 2019 г. представителем Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края в суд направлено заявление об оплате стоимости назначенной по делу определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 28 августа 2019 г. и проведённой данным экспертным учреждением дополнительной судебно-медицинской экспертизы в размере 63 984 руб. и оплате услуг, оказанных внештатным специалистом при проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, в размере 18 077 руб. 76 коп., в котором указано, что ответчиком – Иркутским областным Центром рассеянного склероза денежные средства в счёт оплаты дополнительной судебно-медицинской экспертизы на депозитный счёт Управления Судебного департамента в Иркутской области не внесены, связи с чем экспертное учреждение просит суд разрешить вопрос об оплате дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

31 декабря 2019 г. материалы дела по иску Гарай К.В. и экспертное заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы, проведённой

Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края, возвращены экспертным учреждением в Свердловский районный суд г. Иркутска.

Оплата дополнительной судебно-медицинской экспертизы и стоимости оказанных внештатным специалистом услуг Иркутским областным Центром рассеянного склероза произведена не была.

Вступившим в законную силу решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 23 января 2020 г. в удовлетворении исковых требований Гарай К.В. к Иркутскому областному Центру рассеянного склероза, Иркутской областной клинической больнице о компенсации морального вреда, взыскании расходов на проведение курсов реабилитации, убытков, транспортных расходов отказано.

Вопрос о взыскании расходов на оплату проведённых по делу судебно-медицинской и дополнительной судебно-медицинской экспертиз, а также работы внештатных специалистов, участвовавших в их проведении, Свердловским районным судом г. Иркутска при вынесении решения от 23 января 2020 г. разрешён не был.

14 мая 2020 г. Иркутский областной Центр рассеянного склероза обратился в Свердловский районный суд г. Иркутска с заявлением о взыскании с Гарай К.В. расходов на проведение по делу судебно-медицинской экспертизы в размере 71 545 руб.

Разрешая заявление Иркутского областного Центра рассеянного склероза о взыскании расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы, суд первой инстанции исходил из того, что решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 23 января 2020 г. исковые требования Гарай К.В. оставлены без удовлетворения, в связи с чем расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию по правилам части первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о пропорциональном распределении судебных расходов между сторонами. Принимая во внимание, что стоимость судебно-медицинской экспертизы оплачена ответчиком Иркутским областным Центром рассеянного склероза в размере 71 545 руб., результаты экспертизы положены в основу решения суда об отказе Гарай К.В. в иске, суд первой инстанции признал заявление Иркутского областного Центра рассеянного склероза о взыскании с Гарай К.В. судебных расходов на оплату экспертизы обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объёме.

Заявление Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края об оплате стоимости проведённой по делу дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы суд первой инстанции также признал подлежащим удовлетворению, поскольку данная экспертиза, проведённая с привлечением в состав комиссии внештатного эксперта, была назначена по делу по ходатайству Гарай К.В., результаты дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы были положены в основу решения суда об отказе в удовлетворении исковых требований Гарай К.В., соответственно, суд первой инстанции взыскал с истца, как с проигравшей спор стороны, в пользу экспертного учреждения и в пользу

привлечённого эксперта стоимость дополнительной судебно-медицинской экспертизы в размере 63 984 руб. и 18 077 руб. 76 коп.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованием, отклонил доводы частной жалобы Гарай К.В. о том, что она является инвалидом второй группы и взысканная стоимость проведённых судебно-медицинских экспертиз для неё является чрезмерно завышенной, дополнительно отметив, что факт наличия инвалидности и освобождения в этой связи от уплаты государственной пошлины не предусмотрены законом в качестве основания для освобождения от обязанности оплатить стоимость проведённой по делу экспертизы, Гарай К.В. не была лишена возможности предоставить суду достоверные доказательства в отношении состояния своего здоровья и имущественного положения, ходатайствовать о возмещении расходов на оплату судебных экспертиз за счёт средств соответствующего бюджета, однако таким правом не воспользовалась.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о взыскании с Гарай К.В. в пользу Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края, Иркутского областного Центра рассеянного склероза, а также в пользу включённого в состав комиссии врачей для производства дополнительной судебной экспертизы специалиста судебных расходов на оплату проведённых по делу комиссионной судебно-медицинской и дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертиз сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

Частью первой статьи 79 ГПК РФ установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88 ГПК РФ).

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью первой статьи 96 ГПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду

республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (абзац первый части второй статьи 96 ГПК РФ).

В соответствии с частью третьей статьи 96 ГПК РФ суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Правила распределения судебных расходов между сторонами определены в статье 98 ГПК РФ.

Частью первой статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть третья статьи 111 АПК РФ, часть четвёртая статьи 1 ГПК РФ, часть четвёртая статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведённых нормативных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что положениями части третьей статьи 96 ГПК РФ предусмотрена возможность освобождения гражданина с учётом его материального положения от уплаты судебных расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 ГПК РФ, в частности на оплату экспертизы, или уменьшения их размера. Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также

обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной (гражданином) судебных расходов, в том числе на оплату экспертизы, следует учитывать его имущественное положение.

Суду необходимо проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным положением гражданина, на которые он ссылается в подтверждение неразумности (чрезмерности) взыскиваемых с него судебных расходов.

В соответствии с частью второй статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судебные инстанции при разрешении вопроса о взыскании с Гарай К.В. в пользу Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края, Иркутского областного Центра рассеянного склероза, внештатного эксперта судебных расходов на оплату комиссионной судебно-медицинской и дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертиз, проведённых по делу по иску Гарай К.В. к Иркутскому областному Центру рассеянного склероза, Иркутской областной клинической больнице о компенсации морального вреда, взыскании расходов на проведение курсов реабилитации, убытков, транспортных расходов в связи с некачественным оказанием медицинской помощи, положения части третьей статьи 96 ГПК РФ о возможности освобождения гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 ГПК РФ, в том числе на оплату экспертизы, или уменьшения их размера не применили и приведённые разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учли.

Между тем Гарай К.В., обращаясь в суд первой инстанции с заявлением о рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов в виде оплаты проведённых по делу судебно-медицинских экспертиз в её отсутствие, указала, что в связи с имеющимся у неё заболеванием находится на лечении и проходит курс реабилитации, при этом, возражая против удовлетворения требований Иркутского областного Центра рассеянного склероза о возмещении расходов, понесённых в связи с оплатой судебно-медицинской экспертизы, ссылалась на то, что заявленные к взысканию суммы по оплате расходов на проведение экспертиз для неё имеют чрезмерный характер.

Оспаривая законность определения Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г. в суде апелляционной инстанции, Гарай К.В. возражала против удовлетворения заявления Иркутского областного Центра рассеянного склероза о возмещении судебных расходов, также ссылаясь на несоразмерность заявленной к взысканию суммы по оплате расходов на проведение экспертиз.

Однако судами первой и апелляционной инстанций этим доводам Гарай К.В. (с учётом имеющихся в материалах дела данных о состоянии здоровья истца, сведений о её семейном и материальном положении) правовая

оценка в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ и части третьей статьи 96 ГПК РФ не дана, обстоятельства, связанные с имущественным положением Гарай К.В., неоднократно указывающей на необходимость освобождения её от оплаты судебных расходов и представлявшей доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё денежных сумм, судебными инстанциями не устанавливались, вопрос о возможности освобождения истца с учётом её имущественного положения от уплаты расходов или снижения размера расходов, обусловленных необходимостью проведения по данной категории дел судебно-медицинской экспертизы с целью разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области медицины, на обсуждение не выносился.

Исходя из изложенного выводы судебных инстанций об удовлетворении заявлений Иркутского областного Центра рассеянного склероза и Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края о возмещении в порядке статьи 98 ГПК РФ судебных расходов, понесённых в связи с производством судебно-медицинских экспертиз, в размере 71 545 руб., 63 984 руб. и 18 077 руб. 76 коп. соответственно, и взыскании указанных сумм с Гарай К.В., как со стороны, проигравшей гражданско-правовой спор, без учёта положений части третьей статьи 96 ГПК РФ являются неправомерными, не основанными на нормах процессуального законодательства и подлежащих установлению в соответствии с ними обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Судья кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Гарай К.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, нарушения норм процессуального права при решении судебными инстанциями вопроса о взыскании с Гарай К.В. судебных расходов на оплату судебно-медицинских экспертиз не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1-3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Ввиду приведённого выше определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 18 августа 2020 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Гарай К.В., что согласно статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлениям Иркутского областного Центра рассеянного склероза и Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края о взыскании судебных расходов на проведение судебных экспертиз на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату судебно-медицинских экспертиз суду первой инстанции следует

разрешить его в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 мая 2020 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 18 августа 2020 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 г. по делу Свердловского районного суда г. Иркутска № 2-1/2020 отменить.

Дело по заявлениям краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Хабаровского края и Иркутского областного Центра рассеянного склероза Иркутской государственной медицинской академии последипломного образования - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Министерства здравоохранения Российской Федерации о взыскании судебных расходов на проведение судебных экспертиз направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Свердловский районный суд г. Иркутска.

Председательствующий

Судьи