



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №53-УД21-15-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Русакова В.В.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

путём использования систем видеоконференц-связи: осуждённого Саввы С.А. и в защиту его интересов адвокатов Лаврентьева В.П. и Корниенко С.И.,

адвоката Шепиной И.В. в интересах Горлова Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Лаврентьева В.П. и дополнениям к ней осужденного Саввы С.А., кассационной жалобы заинтересованного лица – Г [] [] на приговор Красноярского краевого суда от 13 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года в отношении

САВВЫ Семена Андреевича, []
[] несудимого,

осужденного: - по пунктам «а», «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ на 10 лет лишения свободы;

- по части 5 статьи 228¹ УК РФ на 15 лет лишения свободы;

- по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228¹ УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года приговор изменен:

смягчено назначенное Савве С.А. наказание по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228¹ УК РФ до 14 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «а», «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ, части 5 статьи 228¹ УК РФ и части 3 статьи 30, части 5 статьи 228¹ УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, Савве С.А. назначено окончательное наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Саввы С.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осуждённого Саввы С.А. и в защиту его интересов адвокатов Лаврентьева В.П. и Корниенко С.И. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы и дополнений к ней, адвоката Шепиной И.В. в интересах Горлова Р.А., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор и апелляционное определение изменить, исключив из судебных решений указание на установление факта совершения преступлений Б [REDACTED] В [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED], в отношении которых уголовное дело не рассматривалось, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Савва С.А. признан виновным в незаконных пересылках в составе организованной группы, наркотических средств в крупном (в ноябре-декабре 2018 года) и особо крупном (январе-феврале 2019 года) размерах, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Лаврентьев В.П. в интересах осужденного Саввы С.А., указывает, что судами, как при постановлении приговора, так и при апелляционном рассмотрении уголовного дела нарушены требования материального и процессуального характера. Указывает на отсутствие доказательств вины Саввы С.А. в инкриминируемых преступлениях. Считает, что на необъективность суда при рассмотрении дела указывает то обстоятельство, что подробные показания Саввы С.А. в протоколе судебного заседания зафиксированы на 17 страницах, в то время как в приговоре изложены лишь на 7 строчках.

Излагает в жалобе содержание и приводит собственный анализ исследованных судом доказательств, которые, по мнению автора жалобы, подтверждают доводы о невинности Саввы С.А. Заявляет об отсутствии доказательств, подтверждающих выводы суда о том, что Савва С.А. входил в состав организованной преступной группы, выводы суда в этой части противоречат совокупности исследованных доказательств, что следует из установленных обстоятельств, в соответствии с которыми Савва С.А. никогда не был в арендованных Б [] , Г [] и Л [] квартирах, в том числе, и в квартире 61 дома 20 по ул. Воронова 2 декабря 2018 года, пользовался лишь телефоном с одним абонентским номером [] в отличие от других лиц. Не отрицая факта получения Саввой С.А. посылок, указывает на неосведомленность последнего, как об их содержимом, так и о деятельности Л [] В [] Г [] сговора на пересылку наркотических средств для дальнейшей реализации у него не было, также ему не было известно об использовании Б [] его банковской карты в целях сбыта наркотических средств. Приводит собственные доводы относительно использования осужденным в ходе разговоров с Б [] слова «вкусняшка», наличия в его телефоне данных об использовании интернет - магазина « [] ». Считает недостоверными показания Л [] оговорившего Савву С.А. в связи с заключением досудебного соглашения, при этом показания Лаврищука опровергаются показаниями Б []. Данные оперативно-розыскных мероприятий, приведенные в приговоре в обоснование выводов о виновности Саввы С.А., также не указывают на виновность Саввы С.А. Оспаривает законность оглашенных показаний Саввы С.А. от 18 июля 2019 года в качестве подозреваемого, данных в связи с тем, что 17 февраля 2019 года на Савву С.А. было оказано физическое и психологическое давление сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю, что подтверждается выпиской из медицинской карты о наличии у Саввы С.А. заболевания - закрытого перелома шестого ребра справа, полученного им 18 февраля 2019 года (в жалобе указано как 18 марта 2019 года), с которым он поступил в больницу 20 февраля 2019 года. Полагает, что судом апелляционной инстанции обоснованным доводам апелляционной жалобы надлежащей оценки не дано, заслуживающие внимание доводы во внимание не приняты, в связи с чем, просит состоявшиеся судебные решения отменить, уголовное дело в отношении Саввы С.А. прекратить.

Осужденный Савва С.А. в дополнениях к кассационной жалобе просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, указывая при этом, что судом не установлены подлежащие, в соответствии со статьей 73 УПК РФ, доказыванию обстоятельства совершения преступления в составе организованной группы, отсутствуют доказательства самого существования организованной группы, не установлены обстоятельства ее создания, функционирования, устойчивости. Заявляет о неправильном применении уголовного закона в части квалификации его действий по пересылке наркотического средства, которые необоснованно квалифицированы самостоятельно по каждому деянию. Приводя анализ и содержание исследованных судом доказательств, указывает на свою невинность. Оспаривает как легитимность проведения самих оперативно розыскных мероприятий, заявляя о допущенных нарушениях закона при получении судебных разрешений, так и результаты оперативно – розыскной деятельности, в том числе, количество и

состав изъятых веществ, выражает сомнение в том, что из почтовых отправлений действительно изымались запрещенные к обороту наркотические вещества.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо Г [] [] просит состоявшиеся судебные решения отменить, указывая, что уголовное дело в отношении него (Г []) было выделено в связи с розыском из уголовного дела в отношении Саввы С.А. На момент рассмотрения дела в отношении Саввы С.А. он (Г []) не был задержан, уголовное дело в отношении него не рассматривалось. В обжалуемом приговоре сделан вывод об установлении факта совершения им, а также Б [] [] и В [] [] преступлений организованной группой, чем нарушены его права, поскольку приговор в отношении Саввы С.А. будет иметь преюдициальное значение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кладкина С.В. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу и дополнения к ней - без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу адвоката Лаврентьева В.П. и поданные осужденным Саввой С.А. дополнения, проверив материалы уголовного дела, выслушав участников разбирательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Постановленный судом приговор в отношении Саввы С.А. соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ.

Судом проанализированы доказательства, приведены мотивы, по которым были оценены как достоверные и приняты одни из доказательств и отвергнуты другие, как противоречащие установленным судом обстоятельствам дела, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы и дополнений, данных о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, материалы дела не содержат.

Оперативно-розыскные мероприятия по данному уголовному делу проведены в соответствии с требованиями Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», с получением в необходимых случаях в установленной законом процедуре судебных разрешений, результаты оперативно - розыскной деятельности были легализованы в установленном законом порядке, признаны доказательствами, проверены судом на предмет их допустимости, достоверности и достаточности, оценены и проанализированы в совокупности с иными доказательствами и правильно использованы судом при установлении значимых для правильного разрешения дела обстоятельств.

Каких-либо данных, свидетельствующих о фальсификации материалов уголовного дела, нарушении прав осужденного при производстве предварительного следствия и в ходе разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций не имеется.

Нарушений норм закона при изъятии из грузовых отправок на имя Саввы С.А. в ходе оперативных мероприятий запрещенных к легальному обороту наркотических средств не допущено, по фактам изъятий составлены соответствующие документы, изъятые вещества являлись предметом судебно-химических экспертиз, в ходе которых были установлены их состав и количество.

Содержащиеся в жалобах утверждения о нарушении судом принципа объективности на материалах дела не основаны, как следует из содержания протокола судебного заседания, суд, соблюдая принципы уголовного судопроизводства, в том числе принцип состязательности, закрепленный в статье 15 УПК РФ, обеспечил сторонам равные права как в предоставлении и исследовании доказательств, так и в реализации иных процессуальных полномочий в рамках судебного разбирательства.

Вопреки доводам кассационной жалобы, позиция Саввы С.А. по предъявленному обвинению отражена в приговоре, при этом закон не требует дословного изложения показаний подсудимого, данных в ходе судебного следствия.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре, который в своей описательной части содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, действиях Саввы С.А. совместно с другими лицами по незаконной пересылке наркотических средств, покушению на их сбыт, причастности к преступлениям осужденного и его виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного им.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришёл к правильному выводу о виновности Саввы С.А. в инкриминированных ему преступлениях, совершенных в составе организованной группы, в крупном и особо крупном размерах, при этом выводы суда основаны на приведенной в приговоре совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: показаниях Л [] уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения; Б [] данных в ходе предварительного следствия; показаниях сотрудников УФСБ России по Красноярскому краю С [] М [] П [] К [] [], Г [] [], сотрудников УНК ГУ МВД России по Красноярскому краю А [] [], Л [] [] по обстоятельствам выявления ими действий осужденного по пересылкам и покушению на сбыт наркотических средств, показаниях свидетелей Н [] К [] М [], С [], Щ [] К [] С [], И [] [], Д [] [] по обстоятельствам совершенных осужденным преступлений; материалах оперативно-розыскных мероприятий,

заклЮчениях специалистов и судебных экспертов, протоколах осмотров предметов и документов, а также иных доказательствах, исследованных в судебном заседании.

ЗаклЮчение Л [] [] досудебного соглашения не является основанием для признания недопустимыми его показаний, как в ходе следствия, так и в судебном заседании, оснований к оговору им Саввы С.А. не имелось, более того, сообщенные Л [] сведения об обстоятельствах совершенных преступлений, роли каждого из участников организованной группы, были проверены судом, и на основании всей совокупности доказательств, были признаны достоверными.

Доводы стороны защиты, в том числе и изложенные в кассационной жалобе, о неосведомленности Саввы С.А. о содержимом отправляемых на его имя и полученных им посылок, были тщательно исследованы судом первой и апелляционной инстанций и опровергнуты совокупностью доказательств, в частности содержанием накладных ООО «Деловые линии», которыми установлен факт получения 2 декабря 2018 года Саввой С.А. груза, отправленного Л [] 23 ноября 2019 года из г. Санкт-Петербурга; информацией, обнаруженной в памяти мобильного телефона, изъятого у Саввы С.А. о том, что он неоднократно посещал интернет-площадки « [] », в том числе разделы интернет - магазина « [] », через который реализовывались наркотические средства, а также содержанием его переписки с Б [], Г [] В [], где они обговаривают приобретение объектов, называя их «вкуснятиной питерской», получение груза, переводы денежных средств (т.6 л.д. 108-136, т.7 л.д.1-161); результатах оперативно-технических мероприятий «прослушивание телефонных переговоров», проводимого в отношении Б [] Л [] [], Саввы С.А., Г [] В [] согласно которым, Б [] Савве дает указание получить грузовое отправление, Савва называет Б [] старшим, с Л [] оговаривает размер оплаты за доставку груза, после задержания Саввы сотрудниками УФСБ, В [] отказывается встречаться с Б [], поясняя, что Савва расскажет обо всех участниках группы (т.5 л.д. 1-38); информацией ПАО «Сбербанк» о движении денежных средств по счетам, используемым Б [] и оформленным на Савву С.А. (т.8 л.д.11-84).

Показания Саввы С.А. от 18 июля 2019 года, данные им в качестве подозреваемого, полученные, по мнению автора кассационной жалобы, с нарушением требований закона, судом в качестве доказательства не использованы, и на законность принятых судами первой и апелляционной инстанций решений не влияют.

Юридическая оценка содеянного осужденным Саввой С.А. по пунктам «а), «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ, части 5 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30 и части 5 статьи 228¹ УК РФ является правильной.

Вопреки доводам, изложенным в дополнении к жалобе, квалификация действий Саввы С.А. по каждому из эпизодов незаконной пересылки

наркотических средств самостоятельным составом преступления, соответствует положениями действующего законодательства.

Назначенное Савве С.А. наказание, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, отвечает требованиям статей 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости и исправления осуждённого. Судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории особо тяжких, данные о личности осужденного, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие таких смягчающих наказание обстоятельств как частичное признание вины, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также его состояние здоровья.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что по делу допущено нарушение уголовно-процессуального закона, которое затрагивает права и интересы других лиц, что в силу положений части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ является основанием изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

В силу положений статей 297, 302, 307 УПК РФ использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о причастности к совершению преступления и виновности в совершении преступления других лиц, не допускается.

Указанные положения закона по данному уголовному делу судом соблюдены не в полной мере.

Так в приговоре (лист 64) судом сделан вывод о доказанности факта совершения преступлений наряду с Саввой С.А., в отношении которого проводилось судебное разбирательство, и Л [] , который ранее был осужден приговором, постановленным в порядке главы 40¹ УПК РФ, также и Б [] В [] Г [] в составе организованной группы.

Между тем, уголовные дела в отношении Б [] В [] и Г [] [] выделенные в отдельные производства, предметом судебных разбирательств не были.

Судом апелляционной инстанции приговор в этой части был оставлен без изменения.

При таких обстоятельствах, учитывая содержащееся в постановленном в отношении Саввы С.А. приговоре выводы суда об установлении факта совершения преступлений им, а также Б [] В [] и Г [] и Л [] организованной группой, чем, по существу, констатирован факт

совершения ими преступлений, и эти выводы могут быть расценены как имеющие преюдициальное значение. Между тем, Б [] В [] и Г [] подсудимыми по данному уголовному делу не являлись, обстоятельства совершения ими действий, подпадающих под признаки преступлений, как и виновность указанных лиц, в ходе судебного разбирательства не устанавливалась, Судебная коллегия находит подлежащими частичному удовлетворению доводы кассационной жалобы Г [] о нарушении судом закона, в связи с чем, считает необходимым внести в приговор и последующие судебные решения соответствующие изменения.

Апелляционное определение, в целом, по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены адвокатом Лаврентьевым В.П., осужденным Саввой С.А. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений. Выводы о необходимости внесения изменений в приговор в части назначенного Савве С.А. наказания апелляционной инстанцией в определении мотивированы.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора в отношении Саввы С.А., вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступления, причастности к нему осужденного, его вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Красноярского краевого суда от 13 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года в отношении САВВЫ Семена Андреевича изменить, исключить из описательно - мотивировочной части приговора вывод суда « ... о подтверждении факта совершения Б [] В [] Г [] преступлений в составе организованной группы».

В остальном судебные решения в отношении Саввы С.А. оставить без изменения, кассационные жалобы и дополнения - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи