



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД21-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Жиро Сергея Сергеевича на вступившие в законную силу постановление судьи Фурмановского городского суда Ивановской области от 04.12.2020 № 5-194/2020, решение судьи Ивановского областного суда от 24.12.2020 № 12-174/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2021 № 16-908/2021, состоявшиеся в отношении Жиро Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Фурмановского городского суда Ивановской области от 04.12.2020 № 5-194/2020, оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 24.12.2020 № 12-174/2020 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2021 № 16-908/2021, Жиро С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жиро С.С. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в отношении него, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Жиро С.С. к административной ответственности) невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020 утвержден Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1.

В данном документе, в числе прочего, разъяснено, что из анализа норм подпункта «а.2» пункта «а» статьи 10, подпункта «б» пункта 6 статьи 4.1, пунктов «а», «у», «ф» части 1 статьи 11, статьи 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в редакции от 01.04.2020) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 417 (далее – Правила), в их системной взаимосвязи следует, что граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как за нарушение Правил, так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (вопрос 17 вышеназванного Обзора).

Указом губернатора Ивановской области от 17.03.2020 № 23-уг «О введении на территории Ивановской области режима повышенной готовности» с 18.03.2020 на территории Ивановской области введен режим повышенной готовности (пункт 1).

Пунктом 2 данного нормативно-правового акта установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», которое является обстоятельством непреодолимой силы.

Пунктом 8 названного Указа на граждан возложена обязанность при нахождении в общественном транспорте, включая легковое такси, нежилых зданиях, строениях, сооружениях (помещениях в них), подъездах жилых домов, на улице при контакте с другими людьми (за исключением лиц, совместно проживающих в одном помещении) обеспечить использование средств индивидуальной защиты органов дыхания (повязок, масок, респираторов или иных изделий, их заменяющих, закрывающих рот и нос) и рук (перчаток или средств для обработки рук (кожных антисептиков)), за исключением случаев, предусмотренных нормативными правовыми актами Ивановской области, в которых использование средств индивидуальной защиты не обязательно.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Жиро С.С. вменено невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, выразившееся в его нахождении в 11 часов 25 минут 03.11.2020 без средств индивидуальной защиты органов дыхания в зале судебного заседания № 2 в здании Фурмановского городского суда Ивановской области по адресу: Ивановская обл., г. Фурманов, ул. Хлебникова, д. 6, в нарушение вышеприведенных норм Указа Губернатора Ивановской области.

Изложенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, совокупность которых объективно свидетельствует о том, что Жиро С.С., находясь в судебном заседании при рассмотрении гражданского дела по его иску, снял маску таким образом, что она частично закрывала органы дыхания (не был закрыт нос), по требованию председательствующего данное средство индивидуальной защиты не надел.

Невыполнение утвержденных названным Указом правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, в части использования средств индивидуальной защиты органов дыхания, закрывающих рот и нос, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства оценены в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 этого Кодекса.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Выводы судебных инстанций сомнений не вызывают. Правовых аргументов, могущих служить основанием для отмены или изменения принятых судебных актов, Жиро С.С. при рассмотрении дела, равно как и в настоящей жалобе не приведено.

Вопреки доводам жалобы, основанным на ошибочном толковании приведенных выше и иных подлежащих применению норм, обязанность по использованию средств индивидуальной защиты органов дыхания в соответствующей ситуации возложена на граждан нормативно-правовым актом, имеющим юридическую силу, о чем было обоснованно указано судебными инстанциями в обжалуемых актах.

Порядок и срок давности привлечения Жиро С.С. к административной ответственности соблюдены.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для граждан с учетом фактических обстоятельств дела, данных о личности заявителя и отвечает целям и задачам законодательства об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, вынесенные в отношении привлекаемого к административной ответственности по данному делу лица, отмене и изменению не подлежат.

Изложенные в жалобе ходатайства не основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и рассмотрены быть не могут.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Фурмановского городского суда Ивановской области от 04.12.2020 № 5-194/2020, решение судьи Ивановского областного суда от 24.12.2020 № 12-174/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2021 № 16-908/2021, состоявшиеся в отношении Жиро Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу названного лица – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров