



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КГ21-2-К10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

11 августа 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Лисицыной А.Г. с участием ответчика Сорокового М.А. с использованием систем видеоконференц-связи, представителя федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ») Бирюковой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сорокового Максима Анатольевича на решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 18 июня 2020 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 19 августа 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 11 ноября 2020 г. по гражданскому делу № 2-69/2020 Владивостокского гарнизонного военного суда по иску командира войсковой части 30926 к военнослужащему этой же воинской части старшему сержанту Сороковому Максиму Анатольевичу о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений, выступления ответчика Сорокового М.А. и представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Бирюковой О.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 18 июня 2020 г. удовлетворен иск командира войсковой части 30926, в котором он просил взыскать с Сорокового М.А. 78 039 рублей, необоснованно выплаченных ему в период с февраля 2017 года по февраль 2018 года вследствие ошибочного начисления денежного довольствия исходя из оклада по ранее занимаемой им воинской должности.

Кроме того, суд взыскал с Сорокового М.А. государственную пошлину в размере 2 541 рублей 17 копеек.

Апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 19 августа 2020 г. решение суда первой инстанции изменено. Второй абзац резолютивной части решения изложен в новой редакции, в соответствии с которой спорную сумму денежных средств определено взыскать с ответчика в пользу федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации».

В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением Кассационного военного суда от 11 ноября 2020 г. решение гарнизонного военного суда и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, ответчик выражает несогласие с постановлениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы Сороковой М.А. указывает на неправильный вывод судов о наличии в действиях должностных лиц кадрового органа воинской части счетной ошибки, поскольку сведения, касающиеся основания его перемещения на воинскую должность с меньшим месячным окладом и сохранения за ним права на получение оклада по ранее занимаемой должности, вносились в систему специального программного обеспечения «Алушта» на основании приказа соответствующего воинского должностного лица.

По мнению ответчика, толкование судами понятия счетной ошибки не основано на действующем законодательстве.

Сороковой М.А. считает, что спорные денежные средства входят в состав денежного довольствия, поэтому в силу подп. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 6 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, действовавшего в период возникновения спорных правоотношений, не подлежат возврату.

Кроме того, ответчик полагает, что при разрешении настоящего дела судам следовало учитывать п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения суда-

ми законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», согласно которому военнослужащим, назначенным в связи с организационно-штатными мероприятиями на воинские должности с меньшими месячными окладами, производится выплата оклада по прежней должности.

В возражениях на кассационную жалобу представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Бирюкова О.В. и федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Приморскому краю» просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2021 г. ответчику восстановлен срок подачи кассационной жалобы на состоявшиеся по делу судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390<sup>14</sup> ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что приказом командующего Тихоокеанским флотом от 8 октября 2014 г. № 205 старший сержант Сороковой М.А., проходящий военную службу по контракту в войсковой части 30926, освобожден от занимаемой должности командира отделения (штатная категория «сержант», 5 тарифный разряд) и назначен в этой же воинской части на должность командира взвода (штатная категория «старший прапорщик», 9 тарифный разряд).

Приказом от 26 января 2017 г. № 20 командир войсковой части 30926 освободил Сорокового М.А. от названной должности, указав в качестве основания издания приказа проведение организационно-штатных мероприятий, и назначил ответчика на должность командира отделения (штатная категория «сержант», 5 тарифный разряд, должностной оклад 15 000 рублей) с сохране-

нием права на получение оклада по ранее занимаемой должности, который на день перемещения составлял 18 000 рублей.

С 1 февраля 2017 г. ответчик принял дела по новой должности и приступил к исполнению обязанностей.

В ходе выездной проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 30926, проведенной Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому флоту), установлено, что в результате проведенных в декабре 2016 года в указанной воинской части организационно-штатных мероприятий должность командира взвода, которую замещал Сороковой М.А., при переходе на новый штат сокращена не была. Перемещение ответчика обратно на должность штатной категории «сержант» обусловлено необходимостью укомплектования занимаемой им должности военнослужащими из состава прапорщиков, должности которых попали под сокращение.

Согласно составленному ревизионной группой акту от 19 апреля 2018 г. и приложенному к нему расчету вследствие ошибочного указания в приказе командира воинской части основания перемещения Сорокового М.А. на воинскую должность с меньшим должностным окладом, а также о сохранении за ним права на получение оклада по ранее занимаемой воинской должности ответчику за период с февраля 2017 года по февраль 2018 года излишне выплачено денежное довольствие в сумме 78 039 рублей.

В связи с этим командир войсковой части 30926 обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с Сорокового М.А. излишне выплаченных денежных средств в указанном размере.

Разрешая спор и удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что оснований для получения оклада по ранее занимаемой воинской должности у Сорокового М.А. не имелось, поскольку должность сокращена не была, а замещалась военнослужащим с соответствующим должности званием.

Соглашаясь с данным выводом, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что выплата Сороковому М.А. излишних денежных средств произошла вследствие счетной ошибки, обусловленной внесением в систему специального программного обеспечения «Алушта» должностными лицами Министерства обороны Российской Федерации недостоверных сведений, касающихся основания перемещения ответчика на воинскую должность с меньшим месячным окладом и сохранения за ним права на получение оклада по ранее занимаемой должности.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился Кассационный военный суд.

Такие выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В суде установлено, что денежное довольствие исходя из оклада по ранее занимаемой воинской должности начислялось и выплачивалось Соро-

ковому М.А. в период с февраля 2017 года по февраль 2018 года на основании приказа командира войсковой части 30926 от 26 января 2017 г. № 20.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат, которое в силу ч. 1 этой же статьи является для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Поскольку денежное довольствие представляет собой оплату воинского труда, то по своей правовой природе оно сопоставимо с заработной платой, которая в соответствии со ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В соответствии с подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, являясь формой оплаты их труда представляет собой платеж, приравненный к заработной плате, который в случае неосновательного получения не подлежит возврату, за исключением случаев недобросовестности со стороны получателя и счетной ошибки. Таким образом, по данному делу юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имела ли место со стороны Сорокового М.А. недобросовестность в получении в период с февраля 2017 года по февраль 2018 года месячного оклада по ранее занимаемой им воинской должности в составе денежного довольствия и (или) имела ли место счетная ошибка.

Между тем судебные инстанции не исследовали и не дали правовой оценки наличию или отсутствию признаков недобросовестности со стороны Сорокового М.А. Вывод о счетной ошибке суды обосновали внесением должностными лицами Министерства обороны Российской Федерации в систему специального программного обеспечения «Алушта» недостоверных сведений, касающихся основания перемещения ответчика на воинскую должность с меньшим месячным окладом и сохранения за ним права на получение оклада по ранее занимаемой должности.

При этом суды оставили без должного внимания, что внесение таких

сведений произошло на основании приказа командира войсковой части 30926 от 26 января 2017 г. № 20, который на момент рассмотрения дела в суде отменен не был.

В связи с этим выводы судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении исковых требований командира войсковой части 30926 о взыскании с Сорокового М.А. суммы излишне выплаченного денежного довольствия исходя из месячного оклада по ранее занимаемой воинской должности за период с февраля 2017 года по февраль 2018 года в размере 78 039 рублей как неосновательного обогащения не могут быть признаны основанными на нормах права.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе представителя ответчика законность судебных постановлений, допущенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379<sup>6</sup> и ч. 1 – 3 ст. 379<sup>7</sup> ГПК РФ.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Владивостокский гарнизонный военный суд. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 18 июня 2020 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 19 августа 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 11 ноября 2020 г. по гражданскому делу № 2-69/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Владивостокский гарнизонный военный суд.

Председательствующий  
Судьи

