



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД21-16-К5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Забусова А.А. в интересах осужденного Евлахова В.И. о пересмотре приговора Промышленного районного суда г. Ставрополя от 6 марта 2020 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 июля 2020 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года,

у с т а н о в и л а :

приговором Промышленного районного суда г.Ставрополя от 6 марта 2020 года

Евлахов Валерий Иванович,

несудимый,

осужден по: ч. 6 ст.290 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере пятикратной суммы взятки в сумме 22 000 000 рублей и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций

представителя власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 12 лет.

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 июля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года кассационная жалоба защитника Забусова А.А. оставлена без удовлетворения.

Евлахов В.И. осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде предоставления имущественных прав за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, когда такие действия входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям, совершенное в особо крупном размере, сопряженное с вымогательством взятки.

В кассационной жалобе защитник Забусов А.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Евлахова В.И. судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, указывает на то, что преступления Евлахов В.И. не совершал, судом не установлен мотив преступления, умысла на совершение преступления, предусмотренного ч. 6 ст.290 УК РФ, Евлахов не имел.

Уголовное дело сфабриковано, со стороны сотрудников ФСБ были допущены провокационные действия, приговор основан на недопустимых доказательствах, следователь Р [REDACTED] уголовное дело к своему производству не принимал и не правомочен был предъявлять обвинение и составлять обвинительное заключение. Уголовное дело было передано для рассмотрения в следственный отдел, расположенный на территории Ленинского района г. Ставрополя, несмотря на то, что преступление совершено на территории Промышленного района г. Ставрополя, при этом в соответствии с ч. 6 ст. 152 УПК РФ постановление не выносилось. Ссылается на то, что постановлением судьи Промышленного района г. Ставрополя от 21 ноября 2019 года удовлетворено ходатайство об отводе представителя потерпевшего С [REDACTED] в связи с чем, как полагает защитник, все следственные и процессуальные действия, произведенные с участием

С [] должны быть признаны незаконными, а доказательства, полученные с его участием, - недопустимыми. С [] был допрошен в качестве свидетеля и его показания положены в обоснование вины Евлахова В.И. Указывает, что в ходе судебного разбирательства стороной защиты заявлялись многочисленные ходатайства об исключении доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, однако судья данные ходатайства по существу не рассмотрела и процессуальных решений не вынесла. Кроме того, стороной защиты заявлялись ходатайства об отводе судьи, об отводе старшего оперуполномоченного Ф [] Д. [] в связи с тем, что его брат судья Ф [] М. [] давал согласие на проведение оперативно-розыскных мероприятий по делу, а также о вызове понятых, которые являлись сотрудниками УФСБ России по Ставропольскому краю, однако в их удовлетворении суд необоснованно отказал.

Утверждает, что судья Ставропольского краевого суда Юрасов Ю.А. также подлежал отводу, поскольку его сын Юрасов И.Ю. является прокурором, который принимал участие в данном уголовном деле, в том числе 22 октября 2018 года участвовал при рассмотрении вопроса о продлении Евлахову В.И. срока содержания под стражей.

Кроме того, в судебном заседании, в нарушение требований ст.265 УПК РФ не установлена личность подсудимого, ему не разъяснялись его права, не выяснена своевременность вручения ему копии обвинительного заключения, остальным участникам процесса также не разъяснены права. В судебном заседании 26 августа 2019 года, а также 9 сентября, 19 сентября, 2 октября 2019 года происходила замена государственного обвинителя, однако судья об этом не объявила. Протокол судебного заседания не подписан секретарем С [] во вводной части приговора не отражено, что С [] [] принимала участие в качестве секретаря судебного заседания, а указано, что она принимала участие как помощник судьи. Государственный обвинитель Сенин также не указан во вводной части приговора. Судья, рассматривавший уголовное дело, подлежал отводу, поскольку в судебном заседании судья заявила, что слушается «уголовное дело по обвинению Евлахова В.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ», таким образом высказал свою позицию о том, что Евлаховым В.И. совершено преступление. Считает, что Евлахов В.И. не мог чинить каких-либо препятствий в выдаче справки о выполнении технических условий ООО АК «Ставрополь-Авто», поскольку строительство автомобильного завода находилось под непосредственным контролем губернатора и правительства Ставропольского края. Обращает внимание на то, что согласно доверенности Г [] не был наделен полномочиями на продажу долей в уставном капитале ООО «Поток», не уполномочен распоряжаться деньгами от продажи долей, совершать какие-

либо действия по этой доверенности не имел права. С [REDACTED] является учредителем общества с долей в уставном капитале 50% и именно эта доля, которая составляет 5000 рублей, является личным имуществом учредителя. В связи с изложенным, по мнению защитника, общество не может быть потерпевшим.

Утверждает, что действия С [REDACTED] по записыванию разговоров происходили по поручению и под контролем сотрудников УФСБ, делает вывод о том, что специальный порошок был нанесен на ладони рук Евлахова В.И. специально.

Уголовное дело в отношении Евлахова В.И. было возбуждено незаконно. В материалах уголовного дела отсутствуют документы, подтверждающие согласие С [REDACTED] на участие в ОРМ «Наблюдение», отсутствует акт вручения С [REDACTED] аппаратуры для видеозаписи, отсутствует акт о ее изъятии, поэтому аудиозапись, полученная в результате ОРМ «Наблюдение с использованием специальных технических средств», является недопустимым доказательством.

Защитник просит приговор, апелляционное и кассационное определения отменить, оправдать Евлахова В.И.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Евлахова В.И., его защитников Пинчука В.В., Забусова А.А. и Ереминой Н.А., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А. и проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит апелляционное и кассационное определения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела. Такая заинтересованность может являться, в частности, следствием того, что судья является близким родственником любого из участников производства по данному делу (п. 3 ч. 1 ст. 63 УПК РФ).

Нарушение указанных требований закона было допущено по данному уголовному делу при рассмотрении его в суде апелляционной инстанции.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в состав суда апелляционной инстанции вошел, в частности, судья Юрасов Ю.А.

В тоже время в ходе кассационного производства содержащиеся в кассационной жалобе доводы о том, что сын указанного судьи Ю [REDACTED]

является прокурором отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Ставропольского края и участвовал в досудебном производстве по делу Евлахова В.И., подтвердились.

Во исполнение своих должностных полномочий прокурор Юрасов И.Ю. в судебном заседании 22 октября 2018 года поддержал ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого Евлахова В.И. под стражей.

Приговором суда первой инстанции Евлахов В.И. был осужден за преступление коррупционной направленности, надзор за расследованием которых возложен на прокуроров субъектов Российской Федерации и непосредственно подчиненных им работников подразделений по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

Факт того, что сын судьи работает прокурором в подразделении по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, ставит под сомнение объективность судьи при рассмотрении уголовного дела указанной категории, поскольку прокурор, осуществляющий свои полномочия по надзору за расследованием уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, отнесен законом к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Обстоятельства близкой родственной связи между судьей и представителем стороны не могут исключить предположение об их непроцессуальном общении, что с точки зрения объективного восприятия справедливости правосудия не обеспечивает соблюдение гарантированного каждому права на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом.

Таким образом, в данном деле гарантии объективности и непредвзятости суда апелляционной инстанции были нарушены в силу наличия обстоятельств, дающих основание полагать, что судья косвенно может быть заинтересован в исходе уголовного дела о преступлении коррупционной направленности, за совершение которого осужден Евлахов В.И.

Суд кассационной инстанции указанное нарушение закона оставил без внимания. Соответствующие доводы кассационной жалоба защитника были признаны судом кассационной инстанции необоснованными, однако фактически проверены не были.

Таким образом, следует признать апелляционное и кассационное определения постановленными с нарушением закона, отменить их и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе защитника, подлежат проверке при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В связи с тяжестью преступления, за которое осужден Евлахов В.И., в целях пресечения возможности воспрепятствования дальнейшему производству по уголовному делу, судебная коллегия находит необходимым избрать осужденному Евлахову В.И. меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

определила:

кассационную жалобу защитника Забусова А.А. удовлетворить частично.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года в отношении Евлахова Валерия Ивановича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Избрать в отношении осужденного Евлахова Валерия Ивановича меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца до 10 ноября 2021 года включительно.

Председательствующий:

Судьи: