

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ21-6-К6
№ 2-74/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,
судей Гетман Е.С., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-74/2020 по иску Барабанова Василия Евгеньевича к Гавриловой Наталье Юрьевне о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия по кассационной жалобе Гавриловой Натальи Юрьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Барабанов В.Е. обратился с иском к Гавриловой Н.Ю. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, указав, что 22 июня 2019 г. по вине водителя Гавриловой Н.Ю. произошло ДТП, в результате которого поврежден автомобиль истца, в связи с этим Барабанов В.Е. просил взыскать в его пользу разницу между страховым возмещением и фактическим

размером ущерба в размере 130 100 руб., расходы по оплате услуг эксперта за составление экспертного заключения – 8 000 руб., расходы по оплате почтовых услуг – 330,75 руб., расходы по оплате услуг представителя – 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 3 962 руб.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 27 января 2020 г. в удовлетворении исковых требований Барабанову В.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 июля 2020 г., с учетом определения об исправлении описки от 21 июля 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, принято по делу новое решение, которым иски удовлетворены частично.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 22 июня 2019 г. в 12 час. 45 мин., на ул. Аксакова, д. 19 в г. Оренбурге, произошло ДТП с участием автомобиля Шевроле Авео, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Гавриловой Н.Ю. и автомобиля Киа Рио, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением собственника Барабанова В.Е.

В результате ДТП автомобилю Киа Рио, принадлежащему Барабанову В.Е., причинены механические повреждения. В справке о ДТП указаны повреждения: передний бампер, левая блок-фара, переднее левое крыло.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 22 июня 2019 г. Гаврилова Н.Ю. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП Российской Федерации.

Гражданская ответственность Гавриловой Н.Ю. на момент ДТП застрахована в АО «Ингосстрах».

Гражданская ответственность Барабанова В.Е. застрахована в АО СК «Эрго», куда истец обратился в связи с наступлением страхового случая.

АО СК «Эрго» признало случай страховым, перечислило Барабанову В.Е. выплату страхового возмещения в размере 86 343,13 руб., а также УТС с возмещением расходов за экспертизу в размере 16 599 руб.

Согласно отчету №83/1-19 от 15 июля 2019 г. ООО «Орен-ДТП», составленному по обращению Барабанова В.Е., стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 187 955 руб.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель ответчика оспаривал размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля, и по его ходатайству была назначена судебная комиссионная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам Огурцову В.В. и Черемных А.Н.

От экспертов в адрес суда неоднократно направлялись ходатайства об извещении истца о предоставлении на осмотр поврежденного автомобиля, однако истец транспортное средство для осмотра и проведения оценки не представил.

Из сообщения эксперта № 19124 от 27 декабря 2019 г. следует, что невозможно дать заключение по гражданскому делу по поставленным в определении суда вопросам в связи с тем, что истцом не представлено экспертам поврежденное транспортное средство для осмотра и проведения оценки. Данных, имеющихся в материалах дела, недостаточно.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец доказательств уважительности причин непредставления транспортного средства на осмотр не представил, в связи с чем, пришел к выводу о том, что не были представлены суду относимые, допустимые и достоверные доказательства причиненного материального ущерба. Кроме того, суд первой инстанции непредставление транспортного средства на осмотр расценил как злоупотребление правом.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции посчитал, что факт извещения истца о необходимости представления дополнительных материалов, автомобиля на осмотр, а также о дате, времени и месте предоставления транспортного средства на осмотр не подтвержден материалами дела, назначил автотехническую экспертизу, и с учетом ее результатов, частично удовлетворил исковые требования, указав, что на ответчике лежит обязанность возместить причиненный истцу ущерб в размере, превышающем выплаченное страховое возмещение.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Этим же требованиям должно отвечать определение суда апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение

экспертизы может быть поручено судебнo-экспертнoму учреждению, конкретнoму эксперту или нeскольким экспертам.

В соответствии со статьей 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

При рассмотрении настоящего дела, суд апелляционной инстанции, посчитав факт извещения истца о необходимости представления дополнительных материалов, автомобиля на осмотр, а также извещения о дате, времени и месте предоставления транспортного средства на осмотр неподтвержденным, назначил автотехническую экспертизу

Согласно заключению АНО «Лаборатория судебных и технических экспертиз» № 20031 от 25 июня 2020 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа и повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии от 22 июня 2019 г., в соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными Министерством юстиции Российской Федерации в 2018 г. на основании цен авторизованных ремонтников в регионе на момент происшествия составляет 170 078 руб.

Иные, распространенные в обороте и экономичные способы восстановления поврежденного автомобиля истца возможны путем применения как новых, так и бывших в употреблении оригинальных запасных частей, реализуемых неавторизованными центрами, а также путем использования новых запасных частей альтернативных производителей.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа от повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии от 22 июня 2019 г. по среднерыночным ценам интернет-магазинов (неавторизованных центров) по продаже оригинальных запасных частей автомобилей марки Киа составляет 159 360 руб.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио, без учета износа от Повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии от 22 июня 2019 г., по среднерыночным ценам интернет-магазинов по продаже запасных частей альтернативных производителей (для

позиций деталей, по которым существуют поставки) составляет 105 247 руб.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Киа Рио без учета износа и повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии от 22 июня 2019 г., в соответствии с положением Банка России №432-П от 19 сентября 2014 г. составляет 110 955 руб.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа и повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии от 22 июня 2019 года, в соответствии с положением Банка России №432-П от 19 сентября 2014 г. составляет округленно 92 800 руб.

Удовлетворяя искимые требования и рассчитывая причиненный ущерб, суд апелляционной инстанции исходил из максимально установленной экспертом суммы в 170 078 руб. с учетом замены оригинальных запчастей.

При этом в нарушение требований статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не привел мотивов отклонения иных вариантов стоимости восстановительного ремонта с заменой запасных частей альтернативных производителей без учета износа.

Аналогичные доводы ответчиком приводились и в кассационной жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, однако суд не дал им надлежащей оценки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на результат рассмотрения дела и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

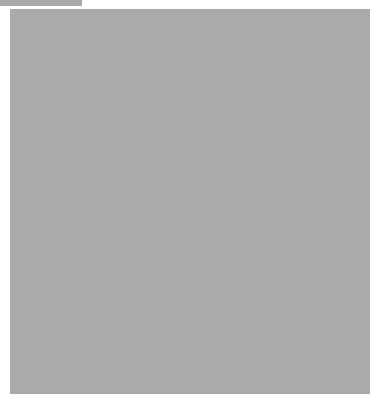
определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи



/