



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-56-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Рагулиной Валентины Яковлевны к Фоменко Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Фоменко Сергея Николаевича к Рагулиной Валентине Яковлевне, Рагулиной Евгении Анатольевне о признании расписки о займе недействительной в части, признании долга по расписке общим долгом бывших супругов и разделе долга в равных долях по кассационной жалобе Рагулиной Валентины Яковлевны на решение Павловского районного суда Краснодарского края от 8 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2020 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Рагулиной В.Я. - Деменко О.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рагулина В.Я. обратилась в суд с иском к Фоменко С.Н. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что 13 ноября 2011 года она по расписке передала ответчику в долг 650 000 руб., срок возврата денежных средств был определён сторонами моментом востребования. 30 июня 2017 года Рагулина В.Я. направила в адрес Фоменко С.Н. требование о возврате долга по договору займа, однако ответчиком денежные средства возвращены не были.

Истец просила суд взыскать с Фоменко С.Н. сумму долга в размере 650 000 руб.; проценты по договору займа, определённые по состоянию на 31 января 2018 года в размере 353 163 руб. 70 коп.; проценты за пользование займом с 1 февраля 2018 года до момента фактического исполнения обязательства по возврату задолженности; проценты за нарушение срока возврата займа, определённые по состоянию на 31 января 2018 года в размере 41 409 руб. 53 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами с 1 февраля 2018 года до момента фактического исполнения обязательства по возврату задолженности.

Фоменко С.Н. обратился в суд со встречным иском к Рагулиной Е.А. и Рагулиной В.Я., указав на то, что долг в сумме 650 000 руб. перед Рагулиной В.Я. возник по инициативе его и его бывшей супруги – Рагулиной Е.А., денежные средства были расходованы на нужды семьи, что подтверждается предварительным договором купли-продажи земельного участка с расположенным на нём жилым домом от 14 ноября 2011 года.

Фоменко С.Н. просил применить к сложившимся правоотношениям положения Семейного кодекса Российской Федерации и признать долг перед истцом общим долгом бывших супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А., произвести раздел этого долга в равных долях между ним и Рагулиной Е.А., признать расписку от 13 ноября 2011 года о займе недействительной в части того, что заёмщиком денежных средств является один Фоменко С.Н., а также применить в отношении расчётов по процентам, пени и штрафам статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом его материального положения и необоснованно завышенных, по его мнению, расчётов истца Рагулиной В.Я.

Решением Павловского районного суда Краснодарского края от 8 ноября 2019 года исковые требования Рагулиной В.Я. удовлетворены частично. С Фоменко С.Н. в пользу Рагулиной В.Я. взысканы денежные средства в счёт возмещения основного долга по долговой расписке от 13 ноября 2011 года в размере 325 000 руб.; проценты по договору займа, определённые по состоянию на 31 января 2018 года в размере 176 581 руб. 85 коп.; проценты за пользование займом с 1 февраля 2018 года до дня

фактического исполнения обязательства по возврату указанной в решении основной задолженности; проценты за нарушение срока возврата займа, определённые по состоянию на 31 января 2018 года в размере 20 704 руб. 77 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами с 1 февраля 2018 года до момента фактического исполнения обязательства по возврату основной задолженности указанной в решении. В остальной части исковое заявление Рагулиной В.Я. оставлено без удовлетворения. Суд признал расписку от 13 ноября 2011 года о займе денежных средств у заимодателей Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. недействительной в части возложения долга исключительно на заёмщика Фоменко С.Н., признав долг по расписке общим долгом бывших супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А. в равных долях. Заявление Фоменко С.Н. о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании денежных средств оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Рагулиной В.Я. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 28 апреля 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 июня 2021 года кассационная жалоба Рагулиной В.Я. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции, проведённом с использованием систем видеоконференц-связи, представитель истца Рагулина В.Я. - Деменко О.Д. поддержал доводы кассационной жалобы.

Ответчик и третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки. Ответчик Фоменко С.Н. просил оставить кассационную жалобу без удовлетворения и рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2020 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Рассматривая дело, суд должен установить закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и правоотношения сторон, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести данные обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56, статья 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 24 июня 2011 года Фоменко С.Н. и Рагулина Е.А. состояли в браке.

На основании решения мирового судьи судебного участка № 189 Павловского района Краснодарского края от 26 октября 2016 года брак между Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А. прекращен 26 ноября 2016 года (т. 1 л.д. 17).

13 ноября 2011 года Фоменко С.Н. взял в долг у Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. (родителей супруги) денежные средства в размере 650 000 руб., что подтверждается распиской, подписанной им собственноручно. Срок возврата денежных средств был определён сторонами моментом востребования (т. 1 л.д. 45).

Согласно пояснениям Фоменко С.Н., данным им в возражениях на исковое заявление, указанные денежные средства были необходимы для приобретения жилого дома (т. 1 л.д. 12).

20 января 2012 года Фоменко С.Н. и Рагулина Е.А. по договору купли-продажи приобрели в общую долевую собственность (по ½ доли каждому) жилой дом и земельный участок, находящиеся по адресу: [REDACTED] (т. 1 л.д. 18).

Цена объектов недвижимости была определена в размере 1 100 000 руб., из которых 400 000 руб. были уплачены продавцу за счёт личных средств покупателей, а 700 000 руб. - за счёт средств ипотечного кредитования.

В соответствии со свидетельствами о государственной регистрации права от 25 января 2012 года Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А. принадлежит по ½ доли в общей долевой собственности на жилой дом, находящийся по адресу: [REDACTED], с ограничением права в виде ипотеки в силу закона (т. 1 л.д. 19, 20).

30 июня 2017 года Рагулина В.Я. направила Фоменко С.Н. требование о возврате долга в размере 650 000 руб., а также процентов за пользование займом в размере 329 523 руб. (т. 1 л.д. 4).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Рагулиной В.Я., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что сумма долга в размере 650 000 руб. является общим долгом бывших супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А., возникшим в связи с покупкой ими домовладения, право собственности на которое зарегистрировано за каждым из них в равных долях, в связи с чем взыскал с Фоменко С.Н. ½ часть имеющегося долга и процентов по нему.

Суд также признал расписку от 13 ноября 2011 года о займе денежных средств у заимодателей Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. недействительной в части возложения долга исключительно на заёмщика Фоменко С.Н., признав долг по расписке общим долгом бывших супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А. в равных долях.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции, указав также на то, что срок исковой давности по встречному иску Фоменко С.Н. по заявленным требованиям нельзя признать пропущенным.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции согласился с данными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из решения суда об удовлетворения встречного иска Фоменко С.Н. о признании долга перед истцом Рагулиной В.Я. общим долгом его и его бывшей супруги Рагулиной Е.А. и о признании на этом основании частично недействительным договора займа усматривается, что суд посчитал значимым для данного дела обстоятельством то, на какие цели ответчиком у истца были взяты в долг деньги и на что они впоследствии были израсходованы. Поскольку, по мнению суда, эти деньги были израсходованы на семейные нужды Фоменко С.Н. и его жены Рагулиной Е.А., дочери истца Рагулиной В.Я., то по логике обычных семейных отношений между родителями и детьми деньги по договору займа истец передала ответчику, действуя прежде всего в интересах своей родной дочери.

Ссылаясь на нормы семейного права, суд принял решение о признании гражданско-правовой сделки частично недействительной и об освобождении должника от обязанности возратить долг в полном объёме.

Между тем, судом не учтено, что возникшие по данному делу правоотношения между истцом Рагулиной В.Я. и ответчиком Фоменко С.Н. являются гражданско-правовыми и нормами семейного права не регулируются.

Как следует из материалов дела, иск Рагулиной В.Я. мотивирован ссылкой на статьи 809, 810, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец просила взыскать с ответчика сумму долга, процентов по нему, а также проценты за нарушение срока возврата займа ввиду неисполнения Фоменко С.Н. своих гражданско-правовых обязательств надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если заимодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключённым с момента передачи суммы

займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу пункта 2 статьи 808 указанного Кодекса в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

С учётом приведённых норм права, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса, связанного с условиями получения и возврата денежных средств по договору займа, заключённого между займодавцами Рагулиной В.Я., Рагулиным А.В. и заемщиком Фоменко С.Н.

Так, из содержания подписанной Фоменко С.Н. расписки от 13 ноября 2011 года следует, что именно он взял в долг у Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. денежные средства в размере 650 000 руб., обязавшись вернуть названную денежную сумму по первому требованию займодавца.

Каких-либо ссылок на то, что деньги были взяты на общие нужды супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А., как и указания на то, что Рагулина Е.А. приняла на себя обязательство по возврату Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. указанной денежной суммы, в расписке не имеется.

Положения пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации о том, что при разделе общего имущества супругов учитываются общие долги и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи, не свидетельствует о наличии правовых оснований для взыскания с другого супруга в пользу займодавца невыплаченной задолженности по такому договору равно как и уменьшение размера ответственности заемщика перед займодавцем на сумму супружеского долга.

Возникшие в период брака обязательства по заемным договорам, исполнение которых после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путём передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по договору.

Иное противоречило бы положениям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации и повлекло наступление для другого супруга

заведомо неблагоприятных последствий в части срока исполнения денежного обязательства перед займодавцем, равно как и повлекло бы неблагоприятные последствия для займодавца, рассчитывающего на исполнение обязательства по возврату полученной суммы займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, именно у Фоменко С.Н. возникла обязанность по возврату взятой в долг у Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. денежной суммы в полном объёме, что не было учтено ни судом первой, ни судами апелляционной и кассационной инстанций.

Признавая наполовину недействительной расписку от 13 ноября 2011 года о займе ответчиком Фоменко С.Н. денежных средств у Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В., то есть, по сути, принимая решение о признании частично недействительным договора займа денежных средств, суд в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал в решении правовые нормы, которым противоречит указанная сделка и на основании которых она, по мнению суда, может быть признана недействительной. При этом решение суда об освобождении ответчика от возврата половины суммы долга и процентов по нему фактически означает перевод части долга на другое лицо без согласия кредитора, что прямо противоречит пункту 2 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд не указал в решении, недействительна ли спорная расписка с даты её подписания (как ничтожная), или с даты её признания таковой судом (как оспоримая). В связи с этим доводы Рагулиной В.Я. о пропуске срока исковой давности по требованию Фоменко С.Н. о признании недействительным оспариваемого им договора займа, о применении которого ею было заявлено при рассмотрении дела, суды оставили без исследования и правовой оценки, хотя от выяснения этого обстоятельства зависело правильное разрешение возникшего спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что допущенные судом первой инстанции и, не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций, нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Рагулиной В.Я.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2020 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2020 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий:

Судьи: