



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-70-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» об оспаривании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг по кассационной жалобе Андриянова Сергея Александровича на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Андриянова С.А. – Советникова А.Г., представителей финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг Корнеева А.А. и Баварова М.Л., полагавших, что постановления подлежат отмене, а также представителя ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» Орлова Ю.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском об оспаривании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 27 августа 2019 г. о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Андриянова С.А. неустойки за нарушения срока выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В обоснование исковых требований ПАО СК «Росгосстрах» указало, что оспариваемым решением взыскана неустойка в размере 380 000 руб. за просрочку страховой выплаты в размере 277 864 руб. с 15 сентября 2018 г. по 11 марта 2019 г., что несоразмерно последствиям нарушения обязательства, вследствие чего неустойка подлежит снижению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г., иск удовлетворён частично, решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 27 августа 2019 г. изменено, размер неустойки снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 25 000 руб.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2021 г. Андриянову С.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 28 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 июля 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Зудкова М.В., управлявшего автомобилем ВАЗ 21099, повреждён автомобиль «Ниссан Глория», принадлежащий Андриянову С.А.

Гражданская ответственность Андриянова С.А. по договору ОСАГО застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», Зудкова М.В. – в ООО «СК «Сервисрезерв».

31 июля 2018 г. Андриянов С.А. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков по полису ОСАГО.

13 августа 2018 г. ПАО СК «Росгосстрах» проведён осмотр транспортного средства, и в этот же день произведена выплата страхового возмещения Андриянову С.А. в размере 900 руб.

16 августа 2018 г. Андриянов С.А. направил в ПАО СК «Росгосстрах» претензию о выплате страхового возмещения в сумме 282 220 руб. и расходов на проведение экспертизы в размере 6 000 руб. с приложением экспертного заключения, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля определена в сумме 283 120 руб.

17 августа 2018 г. ПАО СК «Росгосстрах» в удовлетворении требований заявителя отказало.

23 января 2019 г. решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Андриянова С.А. взысканы страховое возмещение в размере 277 864 руб., неустойка за период с 20 августа по 14 сентября 2018 г. в размере 20 000 руб., компенсация морального вреда – 1000 руб., штраф – 50 000 руб. и судебные расходы.

23 января 2019 г. Андриянов С.А. направил претензию в ПАО СК «Росгосстрах» с требованием о взыскании неустойки в размере 380 000 руб. за период с 15 сентября 2018 г. по 11 марта 2019 г.

31 июля 2019 г. ПАО СК «Росгосстрах» в ответ на претензию уведомило Андриянова С.А., что выплатило ему неустойку в размере 20 000 руб. на основании указанного выше решения суда.

27 августа 2019 г. финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг принято решение о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу потребителя финансовой услуги Андриянова С.А. неустойки в размере 380 000 руб. в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно расчёту финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг размер неустойки составляет 491 819,28 руб. (277 864 руб. x 1% x 177 дней), однако она не может быть взыскана сверх установленного законом лимита за вычетом ранее уплаченных сумм (400 000 руб. - 20 000 руб.).

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что страховщик выплатил определённую судом часть страхового возмещения с нарушением предусмотренного статьёй 12 Закона об ОСАГО срока, период просрочки с 15 сентября 2018 г. по 11 марта 2019 г. составил 177 дней, и пришёл к выводу о законности и обоснованности решения финансового уполномоченного и о правильном расчёте неустойки в размере 380 000 руб. При этом, сославшись на положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд посчитал возможным снизить размер определённой решением финансового уполномоченного неустойки до 25 000 руб.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г.

№ 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте

нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами применительно к обстоятельствам настоящего дела учтены не были.

Из установленных судами обстоятельств следует, что просрочка со стороны ответчика, который вместо 278 764 руб. выплатил всего 900 руб., имела место в период с 15 сентября 2018 г. по 11 марта 2019 г., составила 177 дней и продолжалась после вынесения судом решения о взыскании страхового возмещения.

Сведений об исполнении решения суда страховая компания финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг не представила, нет таких сведений и в материалах настоящего дела.

В связи с длительной просрочкой неустойка превысила установленный законом лимит.

Несмотря на то, что факт невыплаты страховщиком страхового возмещения в размере 277 864 руб. установлен решением суда, а следовательно, просрочка этой выплаты являлась очевидной, страховщик в добровольном порядке претензию потерпевшего о выплате неустойки не удовлетворил, что повлекло для последнего необходимость обращаться за защитой своего права к финансовому уполномоченному.

Между тем неустойка уменьшена судом с 491 819,28 руб. (из расчёта 1% в день по закону) до 25 000 руб., то есть почти в 20 раз, а по отношению к

установленной решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг более чем в 15 раз и составила 0,05% в день вместо установленного законом 1% в день.

При этом судами не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, а ПАО СК «Росгосстрах» не представлено никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Председательствующий/

Судьи