



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ21-4-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бзыковой Виктории Николаевны к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России и Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Северная Осетия – Алания о возмещении убытков, причинённых в результате ненадлежащего совершения исполнительных действий,

по кассационной жалобе Бзыковой Виктории Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Бзыкову В.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Федеральной службы судебных приставов России Румянцева М.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бзыкова В.Н. обратилась в суд с названным иском, указав в обоснование, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 августа 2010 г. в пользу ООО «Баркад» с ООО «Главспиртторг» взыскана задолженность в размере 22 724 417 руб.

14 декабря 2010 г. возбуждено исполнительное производство по данному делу.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 18 августа 2011 г. признано незаконным бездействие Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Северная Осетия – Алания (далее – УФССП России по Республике Северная Осетия – Алания).

Определением этого суда от 21 августа 2017 г. завершено конкурсное производство в отношении должника ООО «Главспиртторг».

Определением этого же суда от 23 августа 2017 г. произведена замена взыскателя на правопреемника Бзыкову В.Н.

По мнению истца, бездействие УФССП России по Республике Северная Осетия – Алания повлекло за собой утрату для взыскателя возможности погашения задолженности за счёт имущества должника.

Решением Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 22 января 2019 г. исковые требования удовлетворены: с Федеральной службы судебных приставов России (далее – ФССП России) взысканы убытки, причинённые судебными приставами-исполнителями в результате ненадлежащего совершения исполнительных действий (бездействий), в размере 22 724 417 руб.

Дополнительным решением Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 16 апреля 2019 г. в удовлетворении исковых требований к УФССП России по Республике Северная Осетия – Алания отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 сентября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г., решение суда первой инстанции с учётом дополнительного решения этого же суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Бзыковой В.Н. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 сентября

2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 30 июня 2021 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 августа 2010 г. в пользу ООО «Баркад» с ООО «Главспиртторг» взыскана задолженность в размере 22 724 417 руб.

14 декабря 2010 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], которое 25 января 2011 г. присоединено к сводному исполнительному производству от 15 марта 2010 г. № 90/[REDACTED].

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 18 августа 2011 г. признано незаконным бездействие Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Северная Осетия – Алания в связи с несвоевременным наложением ареста на имущество должника, за счёт которого могло быть исполнено решение суда.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 17 августа 2012 г. по делу № А61-1225/11 ООО «Главспиртторг» признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Право требования задолженности по решению Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 августа 2010 г. по договору уступки права требования (цессии) от 4 сентября 2012 г. перешло от ООО «Баркад» к Бзыковой В.Н.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 21 августа 2017 г. завершено конкурсное производство в отношении должника ООО «Главспиртторг».

Определением этого же суда от 23 августа 2017 г. произведена замена взыскателя на правопреемника Бзыкову В.Н.

6 сентября 2018 г. Бзыкова В.Н. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, посчитав, что взыскателю причинён ущерб ввиду невозможности погашения задолженности за счёт имущества должника в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, иск удовлетворил.

При этом суд исходил из того, что срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку об отсутствии у должника какого-либо имущества, на которое могло быть обращено взыскание для целей исполнения исполнительного документа, взыскатель мог узнать только после завершения конкурсного производства ООО «Главспиртторг», то есть не ранее 21 августа 2017 г.

Суд апелляционной инстанции, придя к выводу о пропуске Бзыковой В.Н. срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, и установив отсутствие уважительных причин пропуска этого срока, отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

По мнению судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания, взыскателю о нарушенном праве стало известно с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 18 августа 2011 г.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени

юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 201 данного кодекса перемена лиц в обязательстве не влечёт изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Из пункта 6 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также следует, что переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По смыслу приведённых норм права, начало течения срока исковой давности определяется тем моментом, когда истец, исходя из фактических обстоятельств дела, узнал или должен был узнать о нарушении его прав ответчиком.

Применительно к требованиям о возмещении ущерба, причинённого незаконными действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей, для определения начала течения срока исковой давности имеет значение то, что взыскатель знал или должен был знать не только о таких действиях (бездействии), но и о том, что вследствие этого исполнение за счёт имущества или денежных средств должника с очевидностью стало невозможным.

Частью 1 статьи 124 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечёт за собой открытие конкурсного производства.

Порядок расчёта с кредиторами в ходе конкурсного производства определён статьёй 142 названного выше закона.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 125 указанного закона собственник имущества должника – унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для

удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьёй 113 данного федерального закона.

Согласно части 1 статьи 149 названного закона после рассмотрения арбитражным судом отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со статьёй 125 этого федерального закона – определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (часть 3).

Таким образом, до момента окончательного формирования конкурсной массы и последующей реализации имущества должника определить, могут ли быть удовлетворены требования взыскателя за счёт другого имущества должника, не всегда представляется возможным.

Из изложенного следует, что если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счёт денежных средств или другого имущества должника, в отношении которого впоследствии введены процедуры банкротства, то осведомлённость взыскателя об отдельных нарушениях, допущенных судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства, сама по себе не свидетельствует о том, что взыскатель узнал или должен был узнать о невозможности из-за этого в последующем получить исполнение от должника.

Это не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций, посчитавших в нарушение положений статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации началом течения срока исковой давности только осведомлённость взыскателя о допущенных судебным приставом-исполнителем нарушениях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 сентября 2020 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам

Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи