



28RS0015-01-2020-000044-88

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ21-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бабая Павла Петровича к Комаровой Елене Сергеевне и Комарову Ивану Владимировичу о возмещении ущерба по кассационной жалобе Комаровой Елены Сергеевны и Комарова Ивана Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 3 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабай П.П. обратился в суд с иском о взыскании с ответчиков в солидарном порядке возмещения ущерба в размере 93 800 руб., указав, что 31 октября 2019 г. в районе 35-го километра автомобильной дороги Благовещенск – Гомелевка из-под заднего колеса принадлежащего Комаровой Е.С. автомобиля «Ford Escape», управляемого Комаровым И.В., произошёл выброс находящегося на проезжей части металлического

предмета, который повредил принадлежащий истцу автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado».

Решением Райчихинского городского суда Амурской области от 21 февраля 2020 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 3 июня 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г., решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении иска Бабая П.П. к Комаровой Е.С. и принято новое решение о взыскании с Комаровой Е.С. в пользу истца возмещения ущерба в размере 93 800 руб., а также судебных расходов. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителей поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 3 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 2021 г. заявителям восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, а исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 3 июня 2020 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм процессуального права допущены судами при принятии обжалуемых судебных постановлений.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 31 октября 2019 г. в районе 35-го километра автомобильной дороги Благовещенск – Гомелевка из-под заднего колеса автомобиля «Ford Escape», управляемого Комаровым И.В., произошёл выброс металлического предмета,

находящегося на проезжей части, который повредил автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado» под управлением Бабая Д.П.

Собственником автомобиля «Ford Escape» является Комарова Е.С., а собственником автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado» – Бабай П.П.

По данному факту инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Тамбовскому району Амурской области 31 октября 2019 г. вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Тамбовского районного суда Амурской области от 19 декабря 2019 г. определение инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Тамбовскому району Амурской области от 31 октября 2019 г. отменено, дело об административном правонарушении в отношении Комарова И.В. возвращено на новое рассмотрение в ОГИБДД ОМВД России по Тамбовскому району Амурской области.

Определением начальника ОГИБДД ОМВД России по Тамбовскому району Амурской области от 24 января 2020 г. в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Отказывая в иске, суд первой инстанции указал на отсутствие вины ответчиков в причинении истцу ущерба, поскольку Комаров И.В. правил дорожного движения не нарушал и его вина в дорожно-транспортном происшествии отсутствует.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска Бабая П.П. к Комаровой Е.С. и принимая новое решение о взыскании с Комаровой Е.С. в пользу истца возмещения ущерба, суд апелляционной инстанции указал на то, что обязанность возмещения вреда в данном случае лежит на собственнике автомобиля «Ford Escape» в соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации как на владельце источника повышенной опасности.

С такими выводами согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций об удовлетворении иска согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3 этой же статьи вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

В силу положений статьи 211 названного кодекса риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несёт его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из приведённых положений закона следует, что вред, причинённый вследствие вредоносных свойств источника повышенной опасности, возмещается его владельцем независимо от вины.

Однако при взаимодействии источников повышенной опасности их владельцы отвечают друг перед другом на общих основаниях и обязательным условием для возложения ответственности является наличие вины в причинении вреда. В отсутствие вины риск случайного повреждения имущества несёт его собственник.

При этом под взаимодействием источников повышенной опасности следует понимать не только их непосредственный контакт друг с другом, но и любое воздействие друг на друга, в том числе и опосредованное, которое является следствием их эксплуатации, связанной с повышенной опасностью такой деятельности со стороны обоих владельцев.

Как следует из судебных постановлений, повреждение автомобиля истца произошло при движении автомобилей в попутном направлении вследствие выброса из-под колеса автомобиля ответчика случайно оказавшегося на проезжей части металлического предмета. Указанный выше металлический предмет не являлся деталью автомобиля ответчика.

Нарушений Комаровым И.В. правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, небрежности или неосмотрительности с его стороны судами не установлено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о возложении на Комарову Е.С. обязанности возместить истцу ущерб независимо от вины основаны на неправильном применении указанных выше норм права.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 3 июня 2020 г., а также

определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 3 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи