



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД21-14-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пашинского Михаила Леонидовича на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 года, кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года по административному делу № 2а-3669/2020 по административному исковому заявлению Пашинского М.Л. к Управлению Министерства внутренних дел России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга о признании незаконным бездействия, возложении обязанности совершить действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга Ивашечкиной С.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Пашинский М.Л., адвокат Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов (далее – коллегия адвокатов), по назначению в порядке статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осуществлял защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам,

находящимся в производстве следователей и дознавателей (далее также – должностные лица) УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга (далее также – Управление), по каждому из которых должностными лицами в период с 17 июля 2019 года по 22 октября 2019 года принято 14 постановлений об оплате его труда за счёт средств федерального бюджета.

11 ноября 2019 года Пашинский М.Л. письмом обратился в Управление об оплате в установленный законом срок его участия в уголовных делах, указав реквизиты текущего (расчётного) счёта коллегии адвокатов, на который должно осуществляться перечисление, приложив 8 постановлений дознавателя и 6 постановлений следователя. Названные документы приняты к исполнению в этот же день.

28 ноября 2019 года Пашинским М.Л. получено письмо от 21 ноября 2019 года за подписью начальника Управления о невозможности произвести оплату без представления копий ордеров адвокатского образования со ссылкой на приказ Главного управления Министерства внутренних дел России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 1 июля 2019 года № 369 «Об организации работы по взаимодействию следственных органов, органов дознания и финансовых подразделений по вопросам осуществления выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя» (далее также – Порядок взаимодействия), ему разъяснено, что для проведения оплаты процессуальных издержек коллегия адвокатов должна выставить счёт и счёт-фактуру в адрес Управления.

Ввиду неперечисления денежных средств за участие в качестве защитника по уголовным делам по назначению на счёт коллегии адвокатов в течение 30 дней со дня получения в день обращения названных выше документов Пашинский М.Л. обратился в суд с административным иском к Управлению о признании незаконным бездействия, возложении обязанности на Управление в соответствии с поступившими 11 ноября 2019 года постановлениями следователей и дознавателей произвести оплату.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 февраля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года кассационная жалоба Пашинского М.Л. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Пашинский М.Л. просит принятые по делу судебные акты отменить, как незаконные, ввиду неправильного применения судами норм материального права, административный иск удовлетворить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 июля 2021 года передано для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, установив право административного истца на получение оплаты своего труда в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, пришёл к выводу о неправомерности отказа в выплате сумм адвокатского вознаграждения по мотиву непредставления заверенной копии ордера, поскольку Порядок взаимодействия устанавливает такую обязанность для следователя (дознателя), но не для адвоката, непосредственно обратившегося в Управление за получением денежных средств. Однако в удовлетворении административного иска отказал, посчитав правомерным указание административного ответчика на необходимость представить счета и счета-фактуры в финансовый орган Управления, исходя из того, что вознаграждение за оказанные адвокатами в связи с осуществлением адвокатской деятельности услуги в обязательном порядке поступает в кассу или на расчётный счёт соответствующего адвокатского образования, откуда впоследствии производится выплата адвокатам причитающихся им денежных сумм.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд, также признал требования Пашинского М.Л. не подлежащими удовлетворению, но по иным основаниям не согласившись с позицией суда первой инстанции об обязательности выставления коллегией адвокатов счетов и счетов-фактур как необходимом условии для оплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению.

По мнению судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда, к возникшим правоотношениям необходимо применять как Положение о возмещении процессуальных издержек, так и

Порядок взаимодействия. Административный истец избрал самостоятельный способ обращения с заявлением о выплате вознаграждения, следовательно, должен представить в финансовый орган Управления все необходимые в соответствии с названным порядком документы, включая копию ордера и справку-график. Непредставление этих документов при обращении за выплатой вознаграждения адвокату по назначению, как указано в апелляционном определении, свидетельствует о правильности вывода об отсутствии оснований для признания незаконным бездействия Управления.

Судебная коллегия считает приведённые выводы судов ошибочными ввиду неправильного применения норм материального права.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 КАС РФ задачами административного судопроизводства являются укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 КАС РФ).

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (пункт 4 части 9 статьи 226 КАС РФ).

В силу частей 1 и 2 статьи 15 КАС РФ суды разрешают административные дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, должностных лиц, а также нормативных правовых актов организаций, которые в установленном порядке наделены полномочиями на принятие таких актов.

Если при разрешении административного дела суд установит несоответствие подлежащего применению нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, он принимает решение в соответствии с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Согласно частям 1 и 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ) защитник – лицо, осуществляющее в установленном Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитников участвуют адвокаты.

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого; если защитник не приглашён названными лицами, то дознаватель, следователь или суд обеспечивают участие защитника в уголовном судопроизводстве. В случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счёт средств федерального бюджета (части 1 и 5 статьи 50, часть 3 статьи 51 УПК РФ).

Статьёй 131 УПК РФ определено, что суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам (пункт 5 части 2) и выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда (часть 3); порядок и размеры возмещения процессуальных издержек устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 4).

1 декабря 2012 года Правительством Российской Федерации принято постановление № 1240, пунктом 1 которого утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (далее также – Положение о возмещении процессуальных издержек), устанавливающее порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1–9 части второй статьи 131 УПК РФ, связанных с производством по уголовному делу.

Таким образом, правовое регулирование отношений в области выплаты вознаграждения адвокату по назначению по уголовным делам – полномочие федерального законодателя и Правительства Российской Федерации. Следовательно, суду необходимо было сопоставить оспариваемые действия Управления с требованиями Положения о возмещении процессуальных издержек – единственного нормативного правового акта на день разрешения административного спора, регламентирующим вопросы выплаты адвокату по назначению вознаграждения. В связи с этим применение к спорным отношениям Порядка взаимодействия является неправомерным.

Пункт 23 Положения о возмещении процессуальных издержек устанавливает общий порядок учёта времени, затраченного адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и

суда, на осуществление соответствующих полномочий, в целях определения размера его вознаграждения.

В соответствии с пунктом 25 Положения о возмещении процессуальных издержек выплата вознаграждения адвокату осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее также – решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения его письменного заявления, составленного в произвольной форме, за счёт средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделённым полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

Денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчётный) счёт адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 Положения о возмещении процессуальных издержек решения уполномоченного государственного органа (пункт 29 Положения о возмещении процессуальных издержек).

По смыслу приведённых норм Положения о возмещении процессуальных издержек Управление, приняв 11 ноября 2019 года от административного истца заявление, содержащее реквизиты расчётного счёта коллегии адвокатов, и 14 решений уполномоченного государственного органа, в которых определён размер вознаграждения участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя (следователя) адвоката Пашинского М.Л., обязано не позднее 11 декабря 2019 года перечислить соответствующие суммы.

При этом административному ответчику не предоставлено право отказать в выплате вознаграждения адвокату по мотиву непредставления им копий ордеров адвокатского образования, неуказанного в качестве обязательного документа в федеральных нормативных правовых актах, регламентирующих порядок выплаты судебных издержек, как и нет полномочия требовать от коллегии адвокатов выставления счёта и счёта-фактуры в адрес Управления.

Системный анализ приведённых норм Положения о возмещении процессуальных издержек позволяет сделать вывод, что установление 30-дневного срока для перечисления денежных средств на счёт адвокатского образования со дня получения решения уполномоченного государственного органа предусмотрено в том числе для проверки соответствия содержания названного решения материалам уголовного дела, находящегося в распоряжении дознавателя (следователя), вынесшего постановление о вознаграждении адвокату по назначению.

Исходя из предписаний пункта 2 части 2 статьи 227 КАС РФ, суд отказывает в удовлетворении требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признаёт их соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Из материалов дела следует и не оспаривалось в судебном заседании, что административным ответчиком требования пункта 29 Положения не

выполнены, что повлекло нарушение права Пашинского М.Л. на своевременное получение вознаграждения за свой труд.

Несоответствие оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим возникшие отношения, и нарушение прав административного истца в силу пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ являются основанием для удовлетворения заявленного требования.

При таком положении принятые по настоящему делу судебные акты в части оставления без удовлетворения требования Пашинского М.Л. о признании незаконным бездействия, выразившегося в неоплате труда адвоката по назначению, являются незаконными и подлежат отмене с вынесением в этой части нового решения.

Поскольку рассмотрение административного иска в части требования о возложении на Управление обязанности произвести оплату вознаграждения адвокату по назначению судом кассационной инстанции не представляется возможным, административное дело в этой части подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 года, кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года отменить.

Признать незаконным бездействие Управления Министерства внутренних дел России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга, выразившееся в неоплате труда адвоката Пашинского М.Л. по назначению.

Административное дело по административному иску Пашинского М.Л. в части требования о возложении на Управление Министерства внутренних дел России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга обязанности произвести оплату вознаграждения адвокату по назначению направить в Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения.

Председательствующий

Судьи