



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД21-18-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу должностного лица Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области Исаева Н.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Солнечногорского городского суда Московской области от 03 апреля 2020 года, решение судьи Московского областного суда от 06 августа 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, вынесенные в отношении акционерного общества «СпортБет» (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Солнечногорского городского суда Московской области от 03 апреля 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 06 августа 2020 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение судье, Исаев Н.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными, дело направить на новое рассмотрение.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

о подаче названной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, в установленный срок возражения на нее не представило.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из протокола об административном правонарушении следует, что 14 февраля 2020 года в ИФНС России по городу Солнечногорску Московской области поступили материалы, по результатам рассмотрения которых было установлено, что в пункте приема ставок букмекерской конторы общества по адресу: Московская область, город Солнечногорск, улица Дзержинского, 11 допущено грубое нарушение лицензионных требований, установленных подпунктом «а» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 года № 1130 «О лицензионной деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах».

При рассмотрении настоящего дела судья городского суда и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции пришли к выводу о том, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует описание обстоятельств вмененного обществу правонарушения, имеются противоречия в дате совершения административного правонарушения, в представленных материалах отсутствует оригинал заключения эксперта, материалы не сшиты, не пронумерованы.

На основании таких выводов суд прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава вмененного обществу административного правонарушения.

С такими выводами согласиться нельзя в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о

государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.1.1 этого Кодекса) постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения.

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума № 5) разъяснено, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Как следует из материалов настоящего дела днем, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является 14 февраля 2020 года.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего,

свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 данного Кодекса.

В силу части 2 статьи 28.2 указанного Кодекса в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении от 17 марта 2020 года № 01/Л в нем содержатся все сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе описание события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Придя к выводу о том, что протокол об административном правонарушении содержит не полное описание события административного правонарушения, материалы, приложенные к протоколу, представлены неполно, судье городского суда надлежало вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, которое составило протокол.

Вместе с тем судья Солнечногорского городского суда Московской области принял материалы к производству, рассмотрел дело по существу с вынесением постановления.

Кроме того, согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие

недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела судья городского суда не был лишен возможности истребовать необходимые для рассмотрения дела материалы, в том числе, заключение эксперта в оригинале или заверенной копии, при необходимости материалы уголовного дела, допросить в качестве свидетеля лицо, составившее протокол об административном правонарушении, установить все обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела, в числе прочего, уточнить дату совершения административного правонарушения.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении судьей городского суда и вышестоящими судебными инстанциями требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Допущенное судьей Солнечногорского городского суда Московской области нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Солнечногорского городского суда Московской области от 03 апреля 2020 года, решение судьи Московского областного суда от

06 августа 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении общества, нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных названным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы должностного лица Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области Исаева Н.В. срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье Солнечногорского городского суда Московской области.

При новом рассмотрении дела судье городского суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, при этом учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 18 постановления Пленума № 5, согласно которым протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу должностного лица Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области Исаева Н.В. удовлетворить.

Постановление судьи Солнечногорского городского суда Московской области от 03 апреля 2020 года, решение судьи Московского областного суда от 06 августа 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, вынесенные в отношении акционерного общества «СпортБет» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Солнечногорский городской суд Московской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров