

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-63-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Куприянова А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 18.04.2019 № 5-672/2019, решение судьи Московского городского суда от 24.09.2019 № 7-11147/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2021 № 16-1302/2021, вынесенные в отношении Куприянова Александра Васильевича (далее - Куприянов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 18.04.2019 № 5-672/2019, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 24.09.2019 № 7-11147/2020 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2021 № 16-1302/2021, Куприянов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Куприянов А.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Куприянова А.В. к административной ответственности) нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Из материалов дела усматривается, что основанием для привлечения Куприянова А.В. судьей Мещанского районного суда города Москвы к административной ответственности на основании приведенной выше нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы об участии в 15 часов 30 минут 17.03.2019 названного лица в несогласованной в установленном порядке акции, посвященной годовщине референдума по сохранению СССР, в городе Москве.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда согласились.

Вместе с тем имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении

административного правонарушения; обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные этим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Куприянову А.В. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 51 Конституции Российской Федерации. В соответствующей графе об ознакомлении с нормами указанных статей названным лицом указано,

что права ему не разъяснены (л.д. 2). Расписка о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу также не содержит этих сведений (л.д. 7).

Изложенное свидетельствует о том, что Куприянов А.В. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании изложенного, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством по делу и не мог быть использован судом при вынесении постановления о назначении административного наказания.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Аналогичная правовая позиция о существенности и невосполнимости нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при неразъяснении прав участникам производства по делу об административном правонарушении ранее неоднократно высказывалась Верховным Судом Российской Федерации в ряде постановлений, принятым по делам об административных правонарушениях.

Изложенным доказательствам и доводам при рассмотрении данного дела надлежащая оценка не дана.

Также необходимо отметить, что частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу приведенных норм лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае в постановлении судьи Мещанского районного суда города Москвы от 18.04.2019 № 5-372/2019 отмечено на то, что Куприянов А.В., не явившийся в судебное заседание, извещен надлежащим образом.

Вместе с тем в деле отсутствуют сведения о надлежащем извещении названного лица о судебном заседании в районном суде. К материалам дела приобщена телеграмма (без даты), свидетельствующая о передаче информации о необходимости явки в 14 часов 00 минут 18.04.2019 в Мещанский районный суд города Москвы для рассмотрения дела, адресованная Куприянову А.В. (л.д. 38). Данная телеграмма 18.04.2019 адресату не вручена, оставлены извещения от 18.04.2019, от 22.04.2019. В связи с неявкой Куприянова А.В. за телеграммой организация связи возвратила телеграмму в названный районный суд 22.04.2019 (л.д. 39).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 этого Кодекса сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку названный Кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343.

Извещение Куприянова А.В. телеграммой 18.04.2019, то есть непосредственно в день проведения судебного заседания (доказательства заблаговременного извещения в материалах дела отсутствуют), равно как рассмотрение дела судьей районного суда без участия этого лица в отсутствие на момент проведения судебного заседания сведений о невозможности вручения телеграммы адресату, поступивших из организации связи в суд 22.04.2019, надлежащим извещением о времени и месте рассмотрения дела признать нельзя.

Неуведомление лица, в отношении которого было возбуждено производство по настоящему делу об административном правонарушении, о времени и месте его рассмотрения судьей районного суда лишило Куприянова А.В. возможности довести свою позицию до суда, что повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 18.04.2019 № 5-672/2019, решение судьи Московского городского суда от 24.09.2019 № 7-11147/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2021 № 16-1302/2021, вынесенные в отношении Куприянова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Куприянова А.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 18.04.2019 № 5-672/2019, решение судьи Московского городского суда от 24.09.2019 № 7-11147/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2021 № 16-1302/2021, вынесенные в отношении Куприянова Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Куприянова Александра Васильевича прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров