



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД21-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

30 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Протасова Игоря Витальевича на вступившие в законную силу постановление от 16.09.2019 № 22/4-506-19-ППР/12-7031-И/66-7, вынесенное должностным лицом Государственной инспекции труда в Алтайском крае, решение судьи Ленинского районного суда города Барнаула от 17.04.2020 № 12-109/2020, решение судьи Алтайского краевого суда от 26.06.2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.09.2020 № 16-5492/2020, вынесенные в отношении конкурсного управляющего акционерного общества «Алтайский моторный завод» Протасова Игоря Витальевича (далее - Протасов И.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 16.09.2019 № 22/4-506-19-ППР/12-7031-И/66-7, вынесенным должностным лицом Государственной инспекции труда в Алтайском крае (далее также - постановление должностного лица), оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Барнаула от 17.04.2020 № 12-109/2020, решением судьи Алтайского краевого суда от 26.06.2020 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.09.2020 № 16-5492/2020, конкурсный управляющий акционерного общества «Алтайский моторный завод» (далее также - общество) Протасов И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему административного наказания в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Протасов И.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении него

по данному делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Протасова И.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

В соответствии со статьей 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Руководители и иные должностные лица организаций, а также работодатели - физические лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, несут ответственность в случаях и порядке, которые установлены этим Кодексом и иными федеральными законами (статья 362 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Алтайского края от 11.04.2019 по делу № А03-2172/2017 акционерное общество «Алтайский моторный завод» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Алтайского края 30.05.2019 конкурсным управляющим общества утвержден Протасов И.В (том 1, л.д. 83).

Прокурором Ленинского района города Барнаула в связи с выявленным фактом несвоевременной оплаты труда за июль 2019 года (которая подлежала выплате не позднее 15.08.2019) в размере 7 200 829 рублей 75 копеек работникам общества 26.08.2020 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении конкурсного управляющего общества Протасова И.В. (том 1, л.д. 39-43).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Протасова И.В. к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, постановлением должностного лица.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы привлекаемого к административной ответственности лица, с выводами должностного лица согласились.

Вместе с тем выводы судебных инстанций являются преждевременными, поскольку не учитывают следующее.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) руководителем должника признается единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности; конкурсным управляющим признается арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных данным Федеральным законом полномочий, или государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», осуществляющая указанные полномочия в случаях, установленных указанным законом.

Согласно пункту 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены данным законом.

Отношения между работниками должника и конкурсным управляющим в период конкурсного производства связаны с исполнением конкурсным управляющим своих полномочий и регулируются нормами этого закона. Работники должника в данном случае являются кредиторами должника.

В конкурсном производстве требования кредиторов подлежат удовлетворению в порядке очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве.

Из пункта 1 этой статьи следует, что вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам предусмотрена пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, согласно которому во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий.

В пункте 4 статьи 134 указанного закона установлена очередность удовлетворения требований кредиторов. В соответствии с данным пунктом во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Как следует из пункта 2 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных названным законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

Исходя из положений приведенных норм конкурсный управляющий действует в пределах специальных полномочий, определенных законодательством о банкротстве, нормами которого регулируются возникшие в данном случае правоотношения. При признании организации-должника банкротом ее работники приобретают статус кредиторов должника, у которого перед ними возникают обязательства по осуществлению соответствующих выплат. Такие выплаты производятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Разрешая вопрос об обоснованности привлечения к административной ответственности по части 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несвоевременную выплату работникам акционерного общества «Алтайский моторный завод» заработной платы за июль 2019 года конкурсного управляющего общества Протасова И.В. судебные инстанции данные законодательные нормы не учли.

В связи с этим состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Соответствующие доводы последовательно заявлялись Протасовым И.В. в ходе рассмотрения данного дела, однако надлежащая правовая оценка им судами не дана. Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Решение судьи Ленинского районного суда города Барнаула от 17.04.2020 № 12-109/2020, решение судьи Алтайского краевого суда от 26.06.2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.09.2020 № 16-5492/2020, вынесенные в отношении конкурсного управляющего акционерного общества «Алтайский моторный завод» Протасова И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье Ленинского районного суда города Барнаула.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела об административном правонарушении в их совокупности, дать оценку всем приведенным выше и иным представленным сторонами доводам и доказательствам, и, правильно применив нормы права, вынести законное и обоснованное решение.

В числе иного, при новом рассмотрении данного дела судье районного суда необходимо проверить соблюдение конкурсным управляющим Протасовым И.В. установленной Законом о банкротстве очередности осуществления конкурсных процедур, направленных на списание денежных средств в оплату труда за июль 2019 года работникам общества (в том числе путем анализа банковских документов), выяснить, зависели ли от него причины задержки данных выплат, поскольку, как указывалось выше, согласно пункту 1

статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены данным законом.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Ленинского районного суда города Барнаула от 17.04.2020 № 12-109/2020, решение судьи Алтайского краевого суда от 26.06.2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.09.2020 № 16-5492/2020, вынесенные в отношении конкурсного управляющего акционерного общества «Алтайский моторный завод» Протасова Игоря Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в отношении названного лица на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Барнаула.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров