



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД21-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу врио заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) УМВД России по городу Кемерово Кузьмина О.Ю. на вступившее в законную силу постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, вынесенное в отношении Грушевского Валентина Николаевича (далее – Грушевский В.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда города Кемерово от 16 октября 2020 года Грушевский В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года указанное постановление судьи районного суда отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, ставит вопрос об отмене постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, считая его незаконным.

Грушевский В.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок

представил на нее возражения, в которых обжалуемый акт просит оставить без изменения, жалобу должностного лица – без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно части 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20.3.1 данного Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

13 октября 2020 года старшим инспектором ОИАЗ УМВД России по городу Кемерово в отношении Грушевского В.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Центрального районного суда города Кемерово от 16 октября 2020 года Грушевский В.Н. привлечен к административной ответственности, установленной указанной выше нормой.

Из материалов дела следует, что в группе в социальной сети «ВКонтакте» в открытом доступе для неограниченного круга пользователей размещен материал под названием «Кремль поручил регионам создать атмосферу праздника в день голосования по поправкам в Конституцию Посмотри, как прекрасен Омск. В день голосования». К данной публикации были размещены комментарии, в которых 19 февраля 2020 года в 04 часа 50 минут пользователь, зарегистрированный под именем «Валентин Грушевский» разместил текст, содержащий негативную оценку Конституции Российской Федерации, употребляя сниженную, грубую, презрительную, вульгарную лексику, чем выразил явное неуважение к Конституции Российской Федерации.

Постановление судьи районного суда было обжаловано защитником лица, привлеченного к административной ответственности, Сташ А.Б. в кассационный суд общей юрисдикции.

По результатам рассмотрения 21 января 2021 года жалобы названного лица судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции признал незаконным постановление судьи районного суда, принял решение о его отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя постановление судьи районного суда и прекращая производство по делу, суд исходил из того, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца.

При этом такой срок подлежит исчислению со дня размещения Грушевским В.Н. на своей странице пользователя комментария к публикации, а именно - 19 февраля 2020 года и на момент вынесения постановления по настоящему делу истек.

С такими выводами согласиться нельзя в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.1 этого Кодекса, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

При ддящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума № 5) разъяснено, что ддящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является ддящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения ддящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Как следует из материалов настоящего дела днем, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении,

выявило факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является 17 августа 2020 года.

Деяние, по факту которого было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, выявлено в указанную дату, имеет признаки продолжающегося и является длящимся.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня обнаружения соответствующего деяния – 17 августа 2020 года и по состоянию на дату вынесения постановления судьей районного суда не истек.

Таким образом, выводы судьи кассационного суда об истечении срока давности привлечения Грушевского В.Н. к административной ответственности на момент вынесения постановления по делу являются неверными.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы в Верховном Суде Российской Федерации срок давности привлечения к административной ответственности истек, вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого было возбуждено и впоследствии прекращено производство по делу об административном правонарушении, не обсуждается. В силу положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждение такого вопроса недопустимо.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит изменению путем исключения из него выводов о том, что срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента соответствующего деяния (размещения комментария) и на момент вынесения постановления истек.

Внесение изменений в названный судебный акт в указанной части не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, вынесенное в отношении Грушевского Валентина Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из этого судебного акта выводы о том, что срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента соответствующего деяния и на момент вынесения постановления истек.

В остальной части указанный акт оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров