



91RS0002-01-2018-01463-54

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ21-11-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семенова Григория Николаевича к Жигуновой Анне Валерьевне о взыскании убытков

по кассационной жалобе Семенова Григория Николаевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенов Г.Н. обратился в суд с иском к Жигуновой А.В. о взыскании убытков в размере 466 859 руб., указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине ответчика был поврежден его

автомобиль, рыночная стоимость которого до получения повреждений составляла 780 000 руб., а после этого – 337 241 руб.

Поскольку автомобиль им продан, истец просил взыскать разницу в его стоимости до и после аварии – 442 759 руб., именуя ее упущенной выгодой, а также расходы на эвакуацию автомобиля – 5000 руб., расходы на оплату частичного ремонта автомобиля – 7100 руб. и расходы на оценку убытков – 12 000 руб.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 13 ноября 2018 г. исковые требования Семенова Г.Н. удовлетворены частично, в его пользу с Жигуновой А.В. взысканы убытки в размере 5 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 400 руб., в остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 3 октября 2019 г. решение районного суда отменено и принято новое решение о частичном удовлетворении иска. С Жигуновой А.В. в пользу Семенова Г.Н. взысканы убытки в размере 390 450 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя – 21 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины 5 805,37 руб. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 г. определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 августа 2020 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 15 марта 2021 г. Семенову Г.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением 28 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 24 декабря 2017 г. на автодороге в районе г. Алушты, с. Кипарисное, Жигунова А.В., управляя автомобилем «KIA-RIO», выехала на полосу встречного движения, и допустила столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем «MITSUBISHI L200», принадлежащим на праве собственности истцу Семенову Г.Н.

Гражданская ответственность Жигуновой А.В. не застрахована.

По договору купли-продажи от 21 марта 2018 г. Жигунов А.В. продал свой автомобиль Вавилову К.А. за 100 000 рублей.

Истцом в подтверждение размера снижения рыночной стоимости автомобиля суду представлены отчеты ООО «Севастопольская экспертная компания» № 10075-2 и 10075-3 об оценке рыночной стоимости автомобиля, кейса и палатки.

Рыночная стоимость автомобиля без учета повреждений определена в размере 780 000 руб., с учетом повреждений – 337 241 руб.

Судом первой инстанции по делу назначалась судебная товароведческая и автотехническая экспертиза, проведение которой поручалось ООО «Межрегиональный центр судебной экспертизы», по заключению которого от 22 сентября 2018 г. рыночная стоимость автомобиля истца по состоянию на 24 декабря 2017 г. составляла 635 550 руб.

По заключению дополнительной судебной автотовароведческой экспертизы от 13 августа 2019 г., проведенной ООО «Крымский республиканский центр судебной экспертизы» на основании определения суда апелляционной инстанции, стоимость автомобиля истца в поврежденном состоянии на 24 декабря 2017 г. составляла 254 600 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на недоказанность факта упущенной выгоды, поскольку истец не доказал, что до момента дорожно-транспортного происшествия он имел намерение продать автомобиль.

По мнению суда, повреждение автомобиля и последующая его продажа за 100 000 руб. вместо рыночной не может признаваться упущенной выгодой.

Кроме того, суд указал, что истец не утратил право на возмещение убытков с целью восстановления транспортного средства до состояния, в котором он находился до получения повреждений.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение районного суда и принимая новое решение о частичном удовлетворении иска, с указанными выводами не согласился, сославшись на то, что в силу положений пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации истец имеет право на возмещение убытков, связанных со снижением рыночной стоимости автомобиля, в сумме 380 950 руб., которую суд определил исходя из стоимости автомобиля до и после получения повреждений.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указал, что суд апелляционной инстанции изменил предмет спора, поскольку истец просил взыскать упущенную выгоду, а не реальный ущерб. Также кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда первой инстанции о недоказанности того, что у истца до момента дорожно-транспортного происшествия было намерение продать автомобиль.

При повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции с учетом данных выводов суда кассационной инстанции решение районного суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами суда кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Как следует из разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (пункт 9).

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия) (пункт 13).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение рыночной стоимости автомобиля в результате его повреждения является прямым (реальным) ущербом. Квалификация этих убытков в качестве прямого ущерба является обязанностью суда независимо от того, как были поименованы эти убытки истцом. При этом реальное уменьшение стоимости вещи является прямым ущербом независимо от того, имел ли собственник намерение продать ее либо нет.

Этого судом кассационной инстанции учтено не было.

Между тем судом апелляционной инстанции обстоятельства по делу установлены полно и правильно, положения закона и акта его разъяснения применены верно.

С учетом изложенного отмена судом кассационной инстанции апелляционного определения и направление дела на новое апелляционное рассмотрение противоречат приведенным выше нормам материального права и актам их толкования.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 г. В связи с отменой данного постановления суда кассационной инстанции, подлежит отмене и принятое в соответствии с ошибочными указаниями кассационного суда общей

юрисдикции апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 августа 2020 г.

Поскольку иных нарушений, допущенных судом апелляционной инстанции при первом рассмотрении дела, кассационным судом общей юрисдикции не установлено и каких-либо обоснованных доводов о таких нарушениях в кассационной жалобе Жигуновой А.В. не содержалось, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным, не передавая дело на новое кассационное рассмотрение, оставить без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 3 октября 2019 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 августа 2020 г. отменить, оставить без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 3 октября 2019 г.

Председательствующий

Судьи