



16RS0036-01-2020-000754-55

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-24-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шаймардановой Екатерины Владимировны к Хусаенову Айдару Альфисовичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Хусаенова Айдара Альфисовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Хусаенова А.А. – Каюмову Р.Л., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шаймарданова Е.В. обратилась с иском к Хусаенову А.А. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что была знакома с ответчиком и в мае 2017 г. перевела на открытую в ПАО «Сбербанк» карту ответчика денежные средства в общей сумме 44 000 руб. двумя переводами.

В связи отказом ответчика возратить денежные средства истец простила взыскать 44 000 руб. как неосновательное обогащение, 9 096 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 12 мая 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше апелляционное и кассационное определения, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 5 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 21 мая 2017 г. истец перевела на счет карты Хусаенова А.А. денежные средства в размере 24 000 руб., а 22 мая 2017 г. – 20 000 руб.

Обращаясь с иском в суд, истец указывала, что переводы осуществила по ошибке, каких-либо договорных или иных оснований для перевода денежных средств между сторонами не было, между тем Хусаенов А.А. уклоняется от возврата данных денежных средств.

Перевод денежных средств подтверждается представленными ПАО «Сбербанк» выписками по счету и ответчиком не оспаривается.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на недоказанность перечисления истцом денежных средств вследствие ошибки или неправомерных действий ответчика и на то, что перечисление этих денежных средств со стороны истца носило добровольный и целевой характер.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец доказала факт перечисления денежных средств, тогда как ответчик не представил доказательств наличия каких-либо предусмотренных законом или договором оснований для их получения.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Из приведенной нормы закона следует, что обязательство из неосновательного обогащения возникает тогда, когда имеет место приобретение или сбережение имущества, которое произведено за счет другого лица, и это приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В связи с этим юридическое значение для квалификации правоотношений сторон как возникших вследствие неосновательного

обогащения имеет отсутствие предусмотренных законом или договором оснований для приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца.

Согласно статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы о неосновательном обогащении субсидиарно применяются также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения, к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством и к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 1109 названного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

По настоящему делу ответчик указывал на то, что правоотношения сторон имели основания в связи с продажей им посредством интернет-ресурса сотовых телефонов, расчет за которые производился покупателем путем перевода денежных средств со счета Шаймардановой Е.В.

В обоснование возражений ответчик ссылался на систематическое перечисление денежных средств на его счет со счета карты истца в период с 3 июля 2016 г. по 26 июня 2017 г.

На эти же обстоятельства сослался суд первой инстанции, отказывая в иске.

Наличие или отсутствие основания правоотношений сторон имело существенное значение для правильного разрешения спора о неосновательном обогащении, однако суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше норм материального и процессуального права эти обстоятельства не учел, не обсудил их и не дал им никакой оценки.

В нарушение положений пунктов 5 и 6 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении не указаны выводы суда о названных выше обстоятельствах и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции об основаниях правоотношений сторон.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции эти нарушения не устранил.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г., а дело направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи