



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-67-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 августа 2021 г. кассационную жалобу исполняющего обязанности управляющего государственного учреждения – Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Ковтун Ирины Александровны на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2021 г. об отказе в восстановлении государственному учреждению – Иркутскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, о возвращении кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г.

по делу № 2-1451/2020 Гагаринского районного суда г. Москвы по иску государственного учреждения – Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» об обязанности списать со счета излишне перечисленные страховые выплаты.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя публичного акционерного общества «Сбербанк России» Кочерги А.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное учреждение – Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее также – Иркутское региональное отделение ФСС РФ, региональное отделение Фонда) через представителя по доверенности Эдельман Татьяну Николаевну (директора филиала № 1 Иркутского регионального отделения ФСС РФ) 15 января 2020 г. обратилось в суд с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее также – ПАО «Сбербанк России») об обязанности списать со счета гражданина Смирнова Юрия Юрьевича излишне перечисленные после его смерти страховые выплаты в сумме 90 362,45 руб.

В обоснование заявленных требований региональное отделение Фонда указывало, что гражданин Смирнов Ю.Ю. являлся получателем ежемесячных страховых выплат в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», которые перечислялись ему на лицевой счет, открытый в ПАО «Сбербанк России». 31 мая 2019 г. Смирнов Ю.Ю. умер.

В связи с тем, что сведения о факте смерти Смирнова Ю.Ю. поступили в региональное отделение Фонда только 23 октября 2019 г., на лицевой счет Смирнова Ю.Ю. с июня по октябрь 2019 г. (то есть после его смерти) были ошибочно перечислены денежные средства в сумме 90 362,45 руб., в возврате которых ПАО «Сбербанк России» отказало региональному отделению Фонда.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. в удовлетворении исковых требований Иркутского регионального отделения ФСС РФ отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Трехмесячный срок подачи кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. во Второй кассационный суд общей юрисдикции, исходя из положений части 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 18 ноября 2020 г.

14 сентября 2020 г. настоящее дело № 2-1451/2020 после апелляционного рассмотрения поступило в Гагаринский районный суд г. Москвы из суда апелляционной инстанции.

Сведений о направлении копий судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций в адрес регионального отделения Фонда после рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции (18 августа 2020 г.) материалы дела не содержат.

29 декабря 2020 г. представитель регионального отделения Фонда Тумашова Н.А. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г., одновременно подав заявление о восстановлении срока для кассационного обжалования.

Просьба о восстановлении срока региональному отделению Фонда была обоснована тем, что срок кассационного обжалования пропущен по уважительным причинам ввиду того, что копии обжалуемых судебных постановлений в адрес регионального отделения Фонда до даты подачи кассационной жалобы во Второй кассационный суд общей юрисдикции (29 декабря 2020 г.) не поступали, у представителей регионального отделения Фонда отсутствовала возможность получения копий обжалуемых судебных постановлений лично в суде первой инстанции (Гагаринском районном суде г. Москвы) в связи со значительной территориальной удаленностью суда от местонахождения регионального отделения Фонда (г. Иркутск, ул. Тимирязева, д. 35).

Вместе с тем, региональное отделение Фонда неоднократно (25 августа и 3 ноября 2020 г.) обращалось в Гагаринский районный суд г. Москвы через государственную автоматизированную систему «Правосудие» (далее также – ГАС «Правосудие») с просьбой направить принятые по делу судебные постановления в адрес регионального отделения Фонда, однако своевременно эти судебные постановления в региональное отделение Фонда не поступили.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. в удовлетворении заявления Иркутского регионального отделения ФСС РФ о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы во Второй кассационный суд общей юрисдикции отказано. Кассационная жалоба Иркутского регионального отделения ФСС РФ и приложенные к ней документы возвращены без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2021 г. определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе исполняющего обязанности управляющего Иркутского регионального отделения ФСС РФ Ковтун И.А. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2021 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 25 мая 2021 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 22 июля 2021 г. кассационная жалоба с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель истца Иркутского регионального отделения ФСС РФ, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Иркутского регионального отделения ФСС РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при разрешении заявления Иркутского регионального отделения ФСС РФ о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Отказывая региональному отделению Фонда в восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что каких-либо исключительных причин, объективно препятствующих своевременной подаче юридическим лицом – региональным отделением Фонда – кассационной жалобы в установленный законом срок не имеется.

По мнению судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции, приведенные представителем регионального отделения Фонда в заявлении о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы основания для восстановления такого срока, связанные с неполучением региональным отделением Фонда копий обжалуемых судебных постановлений, подлежат отклонению, как не отвечающие требованиям части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев жалобу представителя регионального отделения Фонда на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции пришла к аналогичным выводам об отсутствии оснований для восстановления региональному отделению Фонда срока подачи кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г., дополнительно указав, что в материалах дела не имеется доказательств обращения представителя регионального отделения Фонда в суд за копией апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым

правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признаётся и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведённых конституционных положений во взаимосвязи со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представления могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления

рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376¹, частями 2 и 3 статьи 390³, частью 2 статьи 391² и частью 2 статьи 391¹¹ Кодекса. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривая возможность восстановления им судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, включая разумный срок для ознакомления с судебным актом и для подготовки документа лицом, которому судебный акт был направлен по почте. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия

решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Однако при разрешении заявления регионального отделения Фонда о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судьёй и судебной коллегией Второго кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока не мотивирован и противоречит материалам дела.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г., региональное отделение Фонда указывало на то, что установленный законом трехмесячный срок подачи кассационной жалобы пропущен им по уважительным причинам, поскольку оно не могло получить и ознакомиться с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. для своевременной подготовки мотивированной кассационной жалобы. Так, после вынесения 18 августа 2020 г. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда представители регионального отделения Фонда неоднократно и своевременно (25 августа и 3 ноября 2020 г.) подавали через ГАС «Правосудие» в суд первой инстанции (Гагаринский районный суд г. Москвы) заявление о направлении в адрес регионального отделения Фонда копий обжалуемых судебных постановлений. В подтверждение данных обращений к заявлению регионального отделения Фонда о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы были приложены копии заявлений от 25 августа 2020 г. и от 3 ноября 2020 г. (о выдаче обжалуемых судебных актов), скриншот с сайта государственной автоматизированной системы «Правосудие» (л.д. 122). Вместе с тем, только 13 января 2021 г. (то есть после истечения трехмесячного процессуального срока кассационного обжалования) в адрес регионального отделения Фонда поступили запрошенные в Гагаринском районном суде г. Москвы копии судебных постановлений. Региональное отделение Фонда также ссылалось на отсутствие возможности у его представителей получить обжалуемые судебные постановления лично в суде в связи с территориальной удаленностью Гагаринского районного суда г. Москвы от местонахождения регионального отделения Фонда (г. Иркутск, ул. Тимирязева, д. 35).

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, и оказание содействия в собирании и истребовании доказательств.

В нарушение приведённых норм процессуального закона судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, указывая на отсутствие исключительных причин, объективно препятствующих своевременной подаче юридическим лицом – региональным отделением Фонда – кассационной жалобы в установленный законом срок и, следовательно, оснований для восстановления такого срока, не дал надлежащей оценки содержащимся в заявлении регионального отделения Фонда доводам об уважительности причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы, не учёл, в частности, то обстоятельство, что копии судебных постановлений, запрошенные в Гагаринском районном суде г. Москвы, поступили в адрес регионального отделения Фонда после истечения трехмесячного процессуального срока их кассационного обжалования. Тем самым судья Второго кассационного суда общей юрисдикции вопрос о наличии у регионального отделения Фонда уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы с учётом всех конкретных обстоятельств фактически не разрешил.

Согласно положениям части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле,

имеют право получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии судебных постановлений, выполненные в форме электронных документов.

Абзацем седьмым пункта 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, предусмотрено, что копии запрашиваемых судебных актов изготавливаются уполномоченным работником аппарата суда в день поступления заявления, а при невозможности – в срок не более пяти рабочих дней.

Нормативные положения о праве лица, участвующего в деле, получить копии судебных постановлений и корреспондирующей этому праву обязанности суда выдать копии таких постановлений обратившемуся за ними лицу, участвующему в деле, или его представителю, судьёй и судебной коллегией Второго кассационного суда общей юрисдикции учтены не были, вследствие чего было оставлено без внимания то обстоятельство, что в материалах дела имеются копии заявлений регионального отделения Фонда от 25 августа 2020 г. и от 3 ноября 2020 г. и скриншот с сайта ГАС «Правосудие», подтверждающие обращения регионального отделения Фонда в Гагаринский районный суд г. Москвы о выдаче решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. Однако каких-либо сведений о выдаче Гагаринским районным судом г. Москвы копий решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции на основании этих заявлений регионального отделения Фонда материалы дела не содержат.

Кроме того, региональному отделению Фонда судьёй Второго кассационного суда общей юрисдикции при наличии у него сомнений в достоверности и достаточности доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин пропуска региональным отделением Фонда процессуального срока на подачу кассационной жалобы, не было предложено представить дополнительные доказательства.

Что касается вывода судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции об отсутствии оснований для восстановления региональному отделению Фонда срока подачи кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. со ссылкой на отсутствие в материалах дела доказательств обращения представителя регионального отделения Фонда в суд первой инстанции за копиями этих судебных постановлений, то этот вывод противоречит материалам дела, согласно которым к заявлению о восстановлении

региональному отделению Фонда срока подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления были приложены копии заявлений регионального отделения Фонда в суд первой инстанции от 25 августа 2020 г. и от 3 ноября 2020 г. о выдаче копий решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. и подтверждающий это скриншот с сайта ГАС «Правосудие».

Судьей и судебной коллегией Второго кассационного суда общей юрисдикции, сделавшими заключение о пропуске региональным отделением Фонда без уважительных причин трёхмесячного срока на кассационное обжалование, не учтено, что только после ознакомления лица, участвующего в деле, с содержанием судебных постановлений у него возникает возможность реализовать право на обжалование судебных актов путём составления, а впоследствии – направления в суд соответствующей жалобы. При этом обеспечение лицу, участвующему в деле, возможности ознакомления с текстом судебных актов является обязанностью суда. В отсутствие возможности ознакомиться с текстами судебных постановлений (в данном случае с решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г.) региональное отделение Фонда фактически было лишено права обратиться во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на названные судебные постановления в установленный частью 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячный срок.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы нарушены права регионального отделения Фонда на судебную защиту, и признаёт уважительными причины пропуска им срока подачи кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г.

С учётом приведённого выше определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2021 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Иркутского регионального отделения ФСС РФ, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2021 г. и, не передавая дело по заявлению Иркутского регионального отделения ФСС РФ о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Иркутского регионального отделения ФСС РФ о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2021 г. отменить.

Восстановить государственному учреждению – Иркутскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. по делу № 2-1451/2020 Гагаринского районного суда г. Москвы по иску государственного учреждения – Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» об обязанности списать со счета излишне перечисленные страховые выплаты.

Кассационную жалобу государственного учреждения – Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2020 г. по указанному иску вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи