



72RS0014-01-2020-004753-46

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ21-7-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Паханова Владимира Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «ЦС-Моторс» о защите прав потребителя по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЦС-Моторс» на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «ЦС-Моторс» Битюкову Т.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Паханова В.А. Григорьева Н.О., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Паханов В.А. обратился в суд с иском к ООО «ЦС-Моторс» о взыскании разницы в стоимости автомобиля в размере 825 000 руб., неустойки за нарушение срока ремонта автомобиля в размере 1 988 000 руб., неустойки за невыполнение требований потребителя о выплате денежных средств в размере 742 500 руб., компенсации морального вреда в размере

30 000 руб., взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 23 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19 октября 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения кассационного суда общей юрисдикции и оставлении в силе апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 12 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Судом установлено, что 12 августа 2018 г. истец приобрёл у ООО «ЦС-Моторс» автомобиль Infinity QX80, [REDACTED] года выпуска, по цене 4 970 000 руб. с учётом скидки по программе лояльности, составившей 275 000 руб.

В связи с проявлением в ходе эксплуатации недостатков производственного характера автомобиль 11 февраля 2020 г. передан ответчику для проведения диагностики.

17 февраля 2020 г. работы по диагностике завершены, и автомобиль принят для гарантийного ремонта.

Согласно заказу-наряду № ЦМ00011123 ремонт завершён ответчиком 27 марта 2020 г.

На основании указа Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 140-п приказом генерального директора ООО «ЦС-Моторс» от 27 марта 2020 г. для работников ответчика объявлены нерабочие дни с 28 марта по 5 апреля 2020 г. с запретом выхода на работу.

6 апреля 2020 г. ответчиком в адрес истца направлена телеграмма о завершении гарантийного ремонта и готовности автомобиля к выдаче, которая истцом не получена.

11 апреля 2020 г. ответчиком получена претензия истца от 28 марта 2020 г., в которой содержалось требование о замене автомобиля на новый этой же марки по причине обнаружения в нём существенного недостатка и нарушения установленного законом срока (более 45 дней) устранения недостатков.

В ответе от 15 апреля 2020 г. ответчик сообщил об отсутствии возможности для замены автомобиля на автомобиль той же марки, модели и в той же комплектации (7-seat), а также о невозможности поставки такого товара в течение месяца. При этом ответчик предложил к замене автомобиль той же марки и модели, но в иной комплектации (8-seat) с соблюдением порядка расчётов, установленного ст. 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В повторной претензии от 14 апреля 2020 г., полученной ответчиком 22 апреля 2020 г., истец просил вернуть уплаченные за автомобиль денежные средства и возместить разницу в стоимости автомобиля.

Соглашением от 6 мая 2020 г. заключённый между сторонами договор купли-продажи расторгнут, и истцу возвращены денежные средства в размере 4 970 000 руб.

13 мая 2020 г. во исполнение указанного соглашения истец передал ответчику автомобиль по акту приёма-передачи.

В ответе от той же даты ответчик сообщил истцу об отсутствии оснований для возмещения разницы в стоимости автомобиля, сославшись на то, что цена автомобиля, максимально приближённого по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретённому, находящегося в наличии у продавца (в комплектации 8-seat), составила 4 850 000 руб., а у иных официальных дилеров автомобилей марки Infinity – от 4 880 000 руб. до 4 950 000 руб.

В ходе судебного разбирательства ответчик представил в материалы дела акт экспертного исследования НЭУ ООО «Тюменский центр судебной экспертизы» от 18 июня 2020 г., согласно которому автомобиль Infinity QX80 в комплектации Luxe proactive (8-seat), [REDACTED] года выпуска, является аналогичным автомобилю Infinity QX80 в комплектации Luxe proactive (7-seat), [REDACTED] года выпуска.

Из ответа регионального подразделения Ниссан Восток-Россия ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» следует, что по состоянию на 6 мая 2020 г. автомобилей Infinity QX80 в комплектации Luxe proactive 7 и 8 мест, ■■■■■ года выпуска, в продаже на территории Российской Федерации не имелось. Ближайшая ориентировочная дата поступления таких автомобилей на склад в г. Санкт-Петербурге – 23 июля 2020 г., которая может измениться в сторону увеличения при задержках в логистике.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании разницы в стоимости автомобиля, суд первой инстанции сослался на недоказанность того, что стоимость аналогичного автомобиля превышает сумму, выплаченную истцу по соглашению от 6 мая 2020 г. Суд также указал, что истцу были предложены аналогичные автомобили, от приобретения которых он отказался, поскольку не имел и не имеет намерений приобрести автомобиль марки Infinity.

Оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки суд первой инстанции также не усмотрел, поскольку пришёл к выводу о проведении ответчиком ремонтных работ автомобиля в установленные Законом о защите прав потребителей сроки.

Согласившись с постановленным по делу решением, судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда указала на то, что у истца отсутствовали предусмотренные законом основания для отказа от договора купли-продажи, поскольку ремонтные работы произведены ответчиком в установленные Законом о защите прав потребителей сроки, а доказательств наличия в автомобиле существенных недостатков не представлено.

При этом суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что соглашение сторон о расторжении договора купли-продажи носило добровольный характер и не связано с нарушением ответчиком прав потребителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19 октября 2020 г. и направила дело на новое апелляционное рассмотрение, поскольку пришла к выводу о том, что судом апелляционной инстанции не учтены положения ст. 24 Закона о защите прав потребителей, которые должны применяться с учётом п. 5 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для отмены постановления суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель

обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В силу ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Как предусмотрено п. 1 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила, предусмотренные ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если указанным кодексом или другим законом не установлено иное (п. 5 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений пп. 1, 2 ст. 4 Закона о защите прав потребителей следует, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В соответствии с абзацами восьмым и десятым п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за

такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из разъяснений, содержащихся в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что обнаружение существенного недостатка товара и нарушение срока устранения недостатков товара являются самостоятельными и достаточными основаниями для удовлетворения требований потребителя.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Из приведённых законоположений следует, что покупатель имеет право на возврат стоимости технически сложного товара, в котором по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю обнаружен недостаток, который является существенным.

Остальные случаи, с которыми Закон о защите прав потребителей связывает возможность потребителя отказаться от исполнения договора и потребовать возврата стоимости технически сложного товара, обусловлены нарушением сроков устранения недостатков товара или невозможностью использования товара в течение определённого времени вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (абз. 10, 11 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

При этом потребитель по своему усмотрению вправе предъявлять требование о замене товара или о возврате уплаченной за него денежной суммы, либо воспользоваться иными правами, предоставленными ему Законом о защите прав потребителей.

Согласно положениям п. 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 названного закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) в

отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей если срок устранения недостатков товара не определён в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учётом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Согласно п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В соответствии с п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Таким образом, потребитель имеет право на возмещение указанной разницы на момент возврата ему денежных сумм (если таковая имеет место), а если требования о возмещении этой разницы на момент возврата денежных сумм не были удовлетворены добровольно, суд определяет такую разницу на момент вынесения решения.

Перечень технических сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, автомобили легковые отнесены к технически сложным товарам.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации,

субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

На основании изложенного установление юридически значимых обстоятельств является необходимым для правильного разрешения гражданско-правового спора, без которого решение не может считаться законным.

В настоящем случае для правильного разрешения спора суду надлежало установить наличие или отсутствие нарушения прав истца как потребителя на момент возврата ему стоимости автомобиля по соглашению с ответчиком, чего сделано не было.

Вывод суда о том, что стоимость автомобиля не превышала добровольно выплаченную продавцом сумму, в данном случае нельзя признать правильным. В обоснование своей позиции и истцом, и ответчиком представлялись доказательства, при этом суд, не обладая необходимыми познаниями в сфере экономики и ценообразования, надлежащим образом не обосновал преимущество одних доказательств над другими.

Ссылка суда на ряд сделок, заключённых ответчиком с третьими лицами, сама по себе не означает, что цена этих сделок соответствует рыночной стоимости данного автомобиля.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Для установления действительной (рыночной) стоимости автомобиля, аналогичного принадлежавшему истцу, суду при наличии между сторонами спора об этой стоимости надлежало обсудить вопрос о назначении экспертизы с учётом того, что обязанность доказать отсутствие разницы между выплаченной им суммой и рыночной ценой такого же автомобиля на момент выплаты должна быть возложена на продавца.

Кроме того, при разрешении вопроса о наличии или отсутствии указанной выше разницы на момент возврата ответчиком денежных сумм истцу, подлежит обсуждению вопрос о том, мог ли потребитель при отсутствии такой разницы приобрести на возвращённую сумму товар этой же марки (модели, артикула).

При временном отсутствии на рынке такого товара – как это утверждал ответчик – необходимо учесть рыночные цены на момент появления такого товара.

Цена товара другой марки (модели, артикула), наиболее приближённой к возвращённому потребителем товару, может определяться в тех случаях, когда появление товара той же марки (модели, артикула) в продаже более не ожидается, например, в случаях снятия с производства, прекращения выпуска или импорта и т.д.

При этом нежелание потребителя приобретать товар другой марки (модели, артикула) само по себе не может рассматриваться как злоупотребление правом.

Нельзя согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии нарушений прав истца как потребителя.

Из установленных судами обстоятельств следует, что переданный ответчиком истцу автомобиль имел производственный недостаток, что повлекло необходимость его гарантийного ремонта.

Данное обстоятельство ответчиком не оспаривалось.

По истечении 45 дней после сдачи автомобиля в ремонт он не был возвращён потребителю в исправном состоянии.

Таким образом, причиной возникновения спорных правоотношений послужили претензии потребителя относительно качества товара и сроков устранения недостатков.

Продавец с учётом указанных выше обстоятельств признал требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Однако добровольное удовлетворение этих требований само по себе не может являться основанием для ограничения других прав потребителя, в том числе, на возмещение разницы с текущей ценой товара той же марки

(модели, артикула), если таковая имела место на момент возврата денежных сумм потребителю.

При этом в силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора (соглашения), ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Кроме того, согласно ст. 15 названного закона моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Основанием для взыскания компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя, в том числе, продажей товара ненадлежащего качества.

Добровольное устранение недостатков и возмещение имущественных потерь сами по себе основанием для отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда не являются.

Как указано выше, факт наличия производственного недостатка (существенного или нет) продавцом не оспаривался. Вследствие этого недостатка потребитель на время ремонта не менее 45 дней был лишён возможности пользоваться этим товаром, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций, отказавшими в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда.

Таким образом, поскольку нижестоящим судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, приведшие к вынесению незаконного судебного акта, кассационным судом общей юрисдикции правильно отменено апелляционное определение и дело направлено в суд на новое апелляционное рассмотрение.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы, отмены определения кассационного суда общей юрисдикции и оставления в силе постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦС-Моторс» ~~без удовлетворения.~~

Председательствующий

Судьи

