



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ21-8-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 августа 2021 г. кассационную жалобу Кайданович Инги Викторовны на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. об отказе в восстановлении Кайданович Инге Викторовне пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г.

по делу № 2-4/2019 по иску Кайданович Инги Викторовны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Рыбинском районе Красноярского края (межрайонному) о признании незаконным решения об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы, досрочном назначении страховой пенсии по старости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской  
Федерации

**установила:**

Кайданович Инга Викторовна 13 июня 2018 г. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Рыбинском районе Красноярского края (межрайонному) (далее также – УПФР в Рыбинском районе Красноярского края, пенсионный орган) о признании незаконным решения об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы, досрочном назначении страховой пенсии по старости.

В обоснование заявленных требований Кайданович И.В. ссылалась на то, что решением УПФР в Рыбинском районе Красноярского края от 19 ноября 2015 г. ей было отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости по пункту 20 части первой статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» ввиду отсутствия у нее требуемой продолжительности страхового стажа лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения (25 лет).

Полагая данный отказ нарушающим её право на пенсионное обеспечение, Кайданович И.В. просила суд с учётом уточнённых исковых требований признать незаконным решение УПФР в Рыбинском районе Красноярского края от 19 ноября 2015 г. об отказе в досрочном назначении ей страховой пенсии по старости, возложить на пенсионный орган обязанность включить в специальный стаж спорные периоды её работы, в том числе в льготном исчислении, назначить ей страховую пенсию по старости с момента обращения за её назначением – с 26 августа 2015 г.

Решением Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. исковые требования Кайданович И.В. удовлетворены частично. На УПФР в Рыбинском районе Красноярского края возложена обязанность включить Кайданович И.В. в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, в льготном исчислении определённые периоды работы и иной деятельности Кайданович И.В. В удовлетворении остальной части исковых требований Кайданович И.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. решение суда первой инстанции изменено в части порядка включения в специальный стаж Кайданович И.В. спорных периодов работы и иной деятельности. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

5 ноября 2020 г. Кайданович И.В. обратилась в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через Партизанский районный суд Красноярского

края с кассационной жалобой на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г., одновременно подав заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока кассационного обжалования указанных судебных постановлений, и пояснив, что срок кассационного обжалования состоявшихся по делу по её иску решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, истекший 29 сентября 2020 г., ею пропущен по уважительной причине – ввиду того, что копию апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. она получила лишь 4 августа 2020 г.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. в удовлетворении заявления Кайданович И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. отказано. Кассационная жалоба Кайданович И.В. возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кайданович И.В. ставится вопрос об отмене определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 15 апреля 2021 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 19 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явилась истец Кайданович И.В., надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, о причинах неявки сведений не представила. В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в качестве представителя ответчика Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Рыбинском районе Красноярского края (межрайонное) не была допущена Мигунова Е.А., поскольку не представила доверенность,

подтверждающую её полномочия на ведение дела в Верховном Суде Российской Федерации, оформленную в соответствии с требованиями гражданского процессуального закона. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены кассационным судом общей юрисдикции при разрешении заявления Кайданович И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. частично удовлетворены иски Кайданович И.В. к УПФР в Рыбинском районе Красноярского края о признании незаконным решения об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы, назначения страховой пенсии по старости с момента обращения в пенсионный орган с соответствующим заявлением. В удовлетворении части исковых требований Кайданович И.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. решение суда первой инстанции изменено в части порядка включения в специальный стаж спорных периодов работы Кайданович И.В., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Исходя из части первой статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции на указанные выше судебные постановления истекал 29 сентября 2020 г.

Согласно расписки о вручении от 10 августа 2020 г. Кайданович И.В. получила на руки в Партизанском районном суде Красноярского края копии

решения Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. (т. 3, л.д. 142).

2 ноября 2020 г. Кайданович И.В. через Партизанский районный суд Красноярского края в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции направлена кассационная жалоба на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. Одновременно Кайданович И.В. было подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявления Кайданович И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г., судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что Кайданович И.В. 29 июня 2020 г. принимала участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, копия апелляционного определения получена ею лично 10 августа 2020 г., доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи Кайданович И.В. кассационной жалобы на указанные судебные постановления в установленный законом срок, суду представлено не было, в связи с чем пришёл к выводу об отсутствии предусмотренных статьёй 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для восстановления Кайданович И.В. пропущенного процессуального срока кассационного обжалования.

Сославшись на то, что пропуск процессуального срока подачи кассационной жалобы, в восстановлении которого отказано, в силу пункта 4 части первой статьи 379<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для возврата жалобы без рассмотрения по существу, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции возвратил кассационную жалобу Кайданович И.В. на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. без рассмотрения по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в определении от 22 декабря 2020 г. согласилась с выводами судьи этого же суда об отсутствии оснований для восстановления Кайданович И.В. пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, отметив, что приведённые Кайданович И.В. доводы не свидетельствуют об уважительности причин её обращения с кассационной жалобой за пределами установленного законом процессуального срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об отказе в восстановлении Кайданович И.В. пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. и, соответственно, о возвращении кассационной жалобы Кайданович И.В. без рассмотрения по существу сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Частью первой статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признаётся и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части первая и вторая; статья 52). Из приведённых конституционных положений во взаимосвязи со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

В соответствии с частью пятой статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ) определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В силу части первой статьи 376<sup>1</sup> ГПК РФ кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть вторая статьи 376<sup>1</sup> ГПК РФ).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть третья статьи 376<sup>1</sup> ГПК РФ).

Согласно пункту 4 части первой статьи 379<sup>1</sup> ГПК РФ кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и в кассационной жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или в его восстановлении отказано.

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью первой статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями второй и третьей статьи 376<sup>1</sup> частями второй и третьей статьи 390<sup>3</sup>, частью второй статьи 391<sup>2</sup> и частью второй статьи 391<sup>11</sup> ГПК РФ. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть шестая статьи 112 ГПК РФ).

Положения статьи 112 ГПК РФ направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части шестой статьи 112 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе об отсутствии у гражданина реальной возможности своевременно подготовить и подать кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Однако при разрешении заявления Кайданович И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно.

Как видно из материалов дела, после рассмотрения 29 июня 2020 г. судебной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда апелляционных жалоб Кайданович И.В. и УПФР в Рыбинском районе Красноярского края дело поступило в Партизанский районный суд Красноярского края 3 августа 2020 г., копии вступившего в законную силу решения Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. Кайданович И.В. получила на руки 10 августа 2020 г.

Обращаясь с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение

Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г., а впоследствии в том же суде оспаривая отказ судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в удовлетворении указанного заявления, Кайданович И.В. ссылаясь на то, что после апелляционного рассмотрения и поступления 3 августа 2020 г. гражданского дела по её иску в Партизанский районный суд Красноярского края 10 августа 2020 г. ею была получена копия судебного постановления суда апелляционной инстанции, но она не смогла своевременно – в установленный законом срок подготовить кассационную жалобу, в том числе в связи со сложностью изложения правовой позиции по спору о защите права на пенсионное обеспечение.

В соответствии с пунктом 11.1.6 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 (далее – Инструкция от 15 декабря 2004 г. № 161), в течение пятнадцати рабочих дней со дня вынесения постановления суда апелляционной инстанции, вынесенное в случаях, предусмотренных статьей 328 ГПК РФ, статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вместе с делом направляется в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и судебная коллегия по гражданским делам того же суда приведённые положения Инструкции от 15 декабря 2004 г. № 161 во внимание не приняли и в нарушение требований статьи 67 ГПК РФ не дали надлежащей оценки с учётом этих положений доводам Кайданович И.В. об уважительности причин пропуска ею процессуального срока, препятствовавших Кайданович И.В. реализовать право на кассационное обжалование постановлений судов первой и апелляционной инстанций в срок, предусмотренный частью первой статьи 376<sup>1</sup> ГПК РФ.

Между тем, возвращение настоящего гражданского дела из суда апелляционной инстанции в Партизанский районный суд Красноярского края за рамками срока, установленного пунктом 11.1.6 Инструкции от 15 декабря 2004 г. № 161, и, как следствие, несвоевременное получение Кайданович И.В. копии апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 29 июня 2020 г. фактически привели к сокращению трёхмесячного срока на кассационное обжалование судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, что объективно затрудняло возможность подачи Кайданович И.В. кассационной жалобы в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в силу обжалуемых судебных постановлений.

Отклоняя приведённые Кайданович И.В. доводы о наличии у неё уважительных причин пропуска трёхмесячного срока подачи кассационной

жалобы, судья и судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не дали надлежащей правовой оценки совокупности обстоятельств, связанных с фактом подачи Кайданович И.В. кассационной жалобы. Так, получение Кайданович И.В. копии апелляционного определения спустя более чем месяц с момента принятия судом апелляционной инстанции данного судебного акта, объективно ограничивало право истца на обжалование состоявшихся по делу по её иску судебных постановлений в установленный законом срок, и не могло свидетельствовать о наличии у Кайданович И.В. реальной возможности своевременно направить в суд кассационную жалобу, учитывая сложность возникшего спора, по которому требовалась подготовка кассационной жалобы, связанного с защитой права гражданина на пенсионное обеспечение, и объём заявленных Кайданович И.В. исковых требований об установлении продолжительности страхового стажа лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения для досрочного назначения страховой пенсии по старости.

Кроме того, в жалобе на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г., рассмотренной судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 22 декабря 2020 г., Кайданович И.В. исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в ответе на вопрос 4 раздела I «Вопросы применения процессуального законодательства» Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., указывала на трудности при подготовке и направлении кассационной жалобы в условиях сложившейся в Красноярском крае эпидемиологической обстановки ввиду угрозы распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 и соблюдением ею в этой связи режима самоизоляции.

Указом Губернатора Красноярского края от 27 марта 2020 г. № 71-уг «О дополнительных мерах, направленных на предупреждение распространения коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV на территории Красноярского края» (с учётом изменений, внесённых Указом Губернатора Красноярского края от 9 июля 2020 г. № 181-уг) на территории Красноярского края введены ограничительные меры, направленные на предупреждение распространения коронавирусной инфекции COVID-19.

Признавая несостоятельным довод Кайданович И.В. о наличии уважительной причины пропуска ею срока кассационного обжалования, связанной со сложившейся в Красноярском крае неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, судебная коллегия суда кассационной инстанции ограничилась суждением о том, что на территории Красноярского края режим обязательной самоизоляции не был введён для всех жителей региона. Однако с учётом приведённого выше правового регулирования

ссылка Кайданович И.В. на необходимость соблюдения ею режима самоизоляции с целью снижения риска заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) в период сложившейся в стране чрезвычайной эпидемиологической обстановки в совокупности с иными установленными обстоятельствами должна быть принята судом во внимание при решении вопроса о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы. В нарушение требований статьи 112 ГПК РФ судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции это сделано не было.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание на допущенный судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции формальный подход при разрешении заявления Кайданович И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование в кассационном порядке судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, принятых по спору, связанному с реализацией гражданином права на пенсионное обеспечение, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных статьёй 2 ГПК РФ, и права Кайданович И.В. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью первой статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы нарушены права Кайданович И.В. на судебную защиту, и признает уважительными причины пропуска ею срока подачи кассационной жалобы на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г.

С учётом приведённого выше определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Кайданович И.В., что согласно статье 390<sup>14</sup> ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. и, не передавая дело по заявлению

Кайданович И.В. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Кайданович И.В. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Поскольку Кайданович И.В. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации направляет кассационную жалобу Кайданович И.В. с делом в суд кассационной инстанции – Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378<sup>1</sup> ГПК РФ и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### определила:

отменить определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г.

Восстановить Кайданович Инге Викторовне пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. по делу № 2-4/2019 по иску Кайданович Инги Викторовны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Рыбинском районе Красноярского края (межрайонному) о признании незаконным решения об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы, досрочном назначении страховой пенсии по старости.

Кассационную жалобу Кайданович Инги Викторовны на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 июня 2020 г. вместе с делом направить в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи