



41RS0001-01-2019- 003819-28

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КГ21-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора в интересах Махмудовой Жанны Валерьевны к публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский банк» о признании договора недействительным и взыскании денежных средств по кассационной жалобе Махмудовой Жанны Валерьевны на апелляционное определение Камчатского краевого суда от 20 августа 2020 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2021 г. по заявлению Махмудовой Жанны Валерьевны об индексации денежных сумм, присуждённых решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 25 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Махмудова Ж.В. обратилась в суд с заявлением об индексации присуждённых денежных сумм, указав, что решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 25 июля 2019 г., вступившим в силу 14 ноября 2019 г., с ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в пользу истца взыскано 8 000 000 руб.

Поскольку указанное решение исполнено только 13 января 2020 г., Махмудова Ж.В. просила взыскать индексацию присуждённой ей суммы за период с 25 июля по 31 декабря 2019 г. в размере 91 763,75 руб.

Определением Петропавловск-Камчатского городского суда от 17 марта 2020 г. заявление Махмудовой Ж.В. удовлетворено.

Апелляционным определением Камчатского краевого суда от 20 августа 2020 г., оставленным без изменения определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2021 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Махмудовой Ж.В. отказано.

В кассационной жалобе Махмудова Ж.В. просит об отмене апелляционного определения Камчатского краевого суда от 20 августа 2020 г. и определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления Махмудовой Ж.В. об индексации присуждённых сумм.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 25 июля 2019 г. с ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» в пользу Махмудовой Ж.В. взыскано 8 000 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 14 ноября 2019 г. решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 25 июля 2019 г. оставлено без изменения.

Согласно выписке из лицевого счёта по вкладу взысканные судом денежные средства поступили на счёт Махмудовой Ж.В. 13 января 2020 г.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, требования заявителя об индексации денежных сумм удовлетворил.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Махмудовой Ж.В., суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона № 451-ФЗ от 28 ноября 2018 г. и указал, что ни договором, ни каким-либо специальным законом индексация взысканных судом денежных сумм не предусмотрена.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций положения статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применены неправильно, что повлекло незаконный отказ в индексации присуждённых денежных сумм.

Частью 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г., было предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова данная норма была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация (пункт 1 резолютивной части постановления).

Данным постановлением на федерального законодателя была возложена обязанность внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления предусмотренной частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексации взысканных судом денежных сумм (пункт 2 резолютивной части постановления).

Кроме того, постановлено, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного постановления, судам в целях реализации части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной

статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет» (пункт 3 резолютивной части постановления).

В связи с вступлением в силу Федерального закона № 451-ФЗ с 1 октября 2019 г. статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Однако изменения, внесённые Федеральным законом № 451-ФЗ в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации наряду с другими комплексными изменениями процессуального законодательства, по существу не изменили содержания этой нормы и не установили каких-либо критериев присуждённых денежных сумм.

Специальный закон, к которому отсылает новая редакция статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на момент рассмотрения судебными инстанциями заявления Махмудовой Ж.В. также не был принят.

В связи с изложенным при рассмотрении данного заявления судам надлежало руководствоваться пунктом 3 резолютивной части указанного выше постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, определяющим критерии индексации, предусмотренной статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, положения данной нормы судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу применены неправильно, что повлекло необоснованный отказ в индексации присуждённых заявителю денежных сумм.

Кроме того, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой данная норма в редакции Федерального закона № 451-ФЗ также признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит определённых и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного

постановления, судам в целях реализации статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в случаях, когда условия и размер индексации присуждённых денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет».

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления Махмудовой Ж.В. допущены нарушения закона, которые являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение Камчатского краевого суда от 20 августа 2020 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Камчатского краевого суда от 20 августа 2020 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи