



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД21-21-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Рудакова Е.В.**, **Пейсиковой Е.В.**,

при секретаре **Мамейчике М.А.**

с участием осужденных **Лебедева А.В.**, **Ряхина А.В.**, **Махова А.Е.** в режиме видеоконференц-связи, защитника – адвоката **Бурмистрова В.С.**, прокурора **Гурской С.Н.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей **Ж [REDACTED] [REDACTED]** на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 9 июля 2020 года

Лебедев Александр Вячеславович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

29 января 2007 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 105, в силу ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 31 октября 2014 года по отбытии наказания;

21 августа 2015 года по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, в силу ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;

23 сентября 2015 года по ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119, в силу чч. 2 и 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 20 сентября 2018 года по отбытии наказания,

осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании чч. 3,4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Лебедеву А.В. назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

Ряхин Александр Витальевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый
(с учетом изменений):

12 июля 2005 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы;

2 декабря 2005 года по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 158 УК РФ, в силу чч. 3 и 5 ст.69 УК РФ к 8 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 12 июля 2012 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 17 дней по постановлению от 3 июля 2012 года;

16 июля 2013 года по п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 175, ч. 1 ст. 175, ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, в силу ч. 3 ст.69, 70 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 10 января 2018 года условно-досрочно на 5 месяцев 17 дней по постановлению от 28 декабря 2017 года,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

Махов Артем Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

7 августа 2013 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ с испытательным сроком 2 года, который впоследствии продлен на 3 месяца;

11 августа 2015 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ, в силу ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 8 августа 2019 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

с назначением принудительной меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания лишения свободы,

Дианов Алексей Романович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

6 июля 2017 года по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, который впоследствии продлен на 1 месяц;

26 октября 2017 года по п. «в» ч. 2 ст.158, п. «в» ч. 2 ст.158, п. «в» ч. 2 ст.158, в силу ч.2 ст.69, ч. 5 ст. 69, 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 15 октября 2018 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 16 дней по постановлению от 2 октября 2018 года;

6 февраля 2020 года по п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ, в силу 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, на основании ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 6 февраля 2020 года, окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Лебедеву А.В., Махову А.Е. с 28 сентября, Ряхину А.В. с 29 сентября 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено Дианову А.Р. в срок отбывания наказания, наказание отбытое по приговору от 6 февраля 2020 года с 30 сентября 2019 года до 9 июля 2020 года, а также время содержания его под стражей со дня вынесения приговора до дня вступления его в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск и судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года приговор изменен:

установлена стоимость похищенного имущества в размере 70671 (семьдесят тысяч шестьсот семьдесят один) рубль;

из осуждения Лебедева А.В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ исключен квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору»;

переквалифицированы действия Ряхина А.В., Махова А.Е., Дианова А.Р. с ч. 3 ст. 162 УК РФ на пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ;

признано обстоятельством, смягчающим наказание осужденным Лебедеву А.В., Ряхину А.В., Махову А.Е., Дианову А.Р. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное содействие расследованию преступления, изобличение других соучастников преступления, а

осужденному Ряхину А.В. в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - состояние здоровья его малолетнего ребенка;

смягчено назначенное Лебедеву А.В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ наказание до 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

на основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лебедеву А. В. 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в определении;

назначено наказание Ряхину А.В. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 10 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в определении;

назначено наказание Дианову А.Р. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 10 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 6 февраля 2020 года окончательно назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 10 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

назначено наказание Махову А.Е. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 10 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в определении;

исключено из приговора назначение Махову А.Е. принудительной меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания лишения свободы;

принято решение о передаче вещественных доказательств пистолета и кобуры супруге осужденного Лебедева А.В. - Л [REDACTED]

Этот же приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшей Ж [REDACTED] о возмещении ей материального ущерба на сумму 161467 рублей и 69650 рублей и обращения взыскания на принадлежащую Ряхину А.В. 1/3 долю земельного участка отменен. За Ж [REDACTED] признано право на удовлетворение гражданского иска, вопрос о его размерах передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Арест на земельный

участок Ряхина А.В. сохранен до разрешения иска в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 года «устранены технические ошибки в тексте апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года», указано о назначении Махову А.Е. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ основного наказания в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев, а также о назначении Дианову А.Р. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ основного наказания в виде лишения свободы на срок 5 лет и назначении Дианову А.Р. основного наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ сроком на 6 лет 6 месяцев

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление прокурора Гурской С.Н., полагававшей необходимым отменить апелляционное определение, мнение осужденных Лебедева А.В., Ряхина А.В., Махова А.Е., адвоката Бурмистрова В.С. об оставлении кассационной жалобы потерпевшей без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Ряхин А.В., Махов А.Е., Дианов А.Р. осуждены (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) за открытое хищение имущества М [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а Лебедев А.В. за разбойное нападение на потерпевшую с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Лебедев осужден за убийство М [] и [] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая Ж [] просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года как незаконное и необоснованное, оставить в силе приговор Нижегородского областного суда от 9 июля 2020 года.

Утверждает, что оснований для переквалификации действий осужденных Ряхина А.В., Махова А.Е., Дианова А.Р. на пп. «а», «в» ч.2 ст.161 УК РФ не имелось. Показания осужденных об обстоятельствах происшедшего являются крайне противоречивыми, они старались минимизировать последствия своих преступных действий.

Судом первой инстанции на основании исследованных доказательств, в том числе заключений экспертов об имевшихся у потерпевшей телесных повреждениях, их локализации, механизме и времени образования, невозможности их образования при обстоятельствах, указанных осужденными, сделан правильный вывод о совершении всеми осужденными разбойного нападения на потерпевшую.

Кроме того, выражает несогласие со снижением судом апелляционной инстанции стоимости похищенного имущества до 70 671 рубля, поскольку ранее установленный судом размер причиненного ущерба подтверждался ее последовательными показаниями, которые необоснованно отвергнуты судом апелляционной инстанции.

Незаконная переквалификация действий осужденных Ряхина А.В., Махова А.Е., Дианова А.Р. повлекла необоснованное смягчение назначенного наказания им, а также Лебедеву А.В.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Заболотный Р.С. указывает об отсутствии оснований, предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ для отмены (изменения) обжалуемого судебного решения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденный Дианов А.Р. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционное определение без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исходя из положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таковым признается решение, постановленное в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанное на правильном применении уголовного закона.

Вместе с тем, обжалуемое судебное решение суда апелляционной инстанции, указанным требованиям закона не отвечает.

В соответствии с чч.1 и 2 ст.389³³ УПК РФ апелляционное определение выносится в совещательной комнате и подписывается всем составом суда. Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты.

По смыслу закона резолютивная часть мотивированного апелляционного определения должна соответствовать его резолютивной части оглашенной в судебном заседании.

В нарушение вышеуказанных требований закона оглашенная в судебном заседании резолютивная часть апелляционного определения не соответствует резолютивной части апелляционного определения, имеющегося в материалах уголовного дела.

Так, из аудиозаписи протокола судебного заседания следует, что при оглашении резолютивной части апелляционного определения Махову А.Е. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев, Дианову А.Р. за это преступление назначено 5 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Однако из резолютивной части апелляционного определения, находящегося в материалах дела следует, что Махову А.Е. назначено 5 лет лишения свободы, Дианову А.Р. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – 7 лет лишения свободы.

Указанные противоречия ведут к неопределенности и ставят под сомнение соответствие апелляционного определения от 18 января 2021 года требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, являются существенными, они повлияли на законность апелляционного определения, в связи с чем, апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Нельзя признать законным и определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 года вынесенное в порядке п. 15 ст.397 УПК РФ, которым внесены изменения в резолютивную часть апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года в части назначенного наказания Махову А.Е. и Дианову А.Р.

Согласно п. 15 ст. 397 УПК РФ суд вправе в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, разрешить вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора лишь в том случае, если они не затрагивают существо принятого решения.

В нарушение этих требований закона, суд апелляционной инстанции внес в резолютивную часть апелляционного определения изменения, которые связаны с назначением Махову А.Е. и Дианову А.Р. наказания и фактически вынес определение, касающееся существа приговора и ранее принятого тем же судом апелляционной инстанции решения, что является недопустимым, поскольку находится вне его компетенции, в связи с чем определение от 5 февраля 2021 года также подлежит отмене.

Учитывая отмену апелляционного определения по процессуальным основаниям с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, оценка доводов, приведенных потерпевшей в кассационной жалобе о неправильной квалификации действий осужденных, необоснованном снижении размера причиненного ущерба, чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания, подлежат проверке при новом апелляционном рассмотрении дела.

В связи с тем, что приговор в отношении осужденных не вступил в законную силу из-за отмены апелляционного определения, Судебная коллегия, решая вопрос о мере пресечения, учитывает, что Лебедев А.В., Ряхин А.В., Махов А.Е., Дианов А.Р. осуждены к длительным срокам лишения свободы за совершение особо тяжкого преступления, в случае избрания более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, могут скрыться от суда, тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу. Поэтому в силу ст. 108 УПК РФ и в целях обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумный срок, судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Лебедева А.В., Ряхина А.В., Махова А.Е., Дианова А.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок три месяца.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года в отношении Лебедева Александра Вячеславовича, Ряхина Александра Витальевича, Махова Артема Евгеньевича, Дианова Алексея Романовича и определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 года отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Избрать Лебедеву А.В., Ряхину А.В., Махову А.Е., Дианову А.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 26 ноября 2021 года.

Председательствующий

Судьи