



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД21-6-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Синицина Виталия Михайловича, действующего на основании доверенности в интересах администрации муниципального образования г. Медногорск Оренбургской области, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Медногорска Оренбургской области от 11 июня 2020 г., решение судьи Медногорского городского суда Оренбургской области от 27 июля 2020 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования г. Медногорск Оренбургской области (далее также – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Медногорска Оренбургской области от 11 июня 2020 г. администрация муниципального образования г. Медногорск Оренбургской области признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением судьи Медногорского городского суда Оренбургской области от 27 июля 2020 г. постановление мирового судьи изменено, в качестве обстоятельства, смягчающего административное наказание, признано добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим

административное правонарушение, размер административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса снижен до 100 000 рублей.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Синицин В.М. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо принятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу статьи 2 Федерального закона Российской Федерации от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) обеспечение безопасности дорожного движения – это деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Согласно пункту 1 статьи 12 данного закона ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

В соответствии с пунктами 6, 12 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) содержание дорог относится к дорожной деятельности и определено как комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог (пункт 2 статьи 12 Закона № 196-ФЗ).

Частью 1 статьи 17 Закона № 257-ФЗ установлено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления (часть 3 статьи 15 Закона № 257-ФЗ).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации относятся к вопросам местного значения муниципального, городского округа.

Аналогичные положения воспроизведены в пункте 5 статьи 7 Устава муниципального образования г. Медногорск Оренбургской области (предметы ведения г. Медногорска).

Положениями пунктов 6, 11 части 1 статьи 13 Закона № 257-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности отнесено в

числе прочего осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения; утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели.

Согласно пункту 3.4.10 Положения об администрации г. Медногорска, утвержденного решением Медногорского городского Совета депутатов Оренбургской области от 26 января 2016 г. № 52, администрация осуществляет дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах г. Медногорска, а также иные полномочия в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с федеральным законодательством.

Нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность (статья 31 Закона № 196-ФЗ).

В соответствии с пунктом 8.1 «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее – ГОСТ Р 50597-2017), на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

В силу таблицы В.1 приложения В (Виды снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, обочин и тротуаров) зимней скользкостью признается, в том числе уплотненный снег, снежный накат, то есть слой снега, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами, на посадочных площадках остановок маршрутных транспортных средств, на тротуарах – пешеходами или механизированной уборкой.

На покрытии проезжей части возможно устройство уплотненного снежного покрова (УСП) в соответствии с пунктами 8.9 – 8.11.

Согласно пункту 8.10 ГОСТ Р 50597-2017 допускается наличие уплотненного снежного покрова (УСП) толщиной от 3 до 8 см в период зимнего содержания дорог с интенсивностью движения не более 1500 автомашин в сутки. На дорогах с уплотненным снежным покровом должно быть установлено ограничение максимальной скорости до 60 км/ч с помощью дорожных знаков 3.24 по ГОСТ Р 52289, также рекомендуется устанавливать знаки 1.15 «Скользкая дорога».

Уплотненный снежный покров не должен иметь дефектов и рыхлого снега, влияющих на безопасность дорожного движения, устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 8.6, а именно при наличии

глубины колеи 3 см – в срок не более двух суток (пункт 8.12 ГОСТ Р 50597-2017).

В случае, если невозможно обеспечить соответствие участка дороги с уплотненным снежным покровом требованиям 3.6 и 8.10, его эксплуатационное состояние должно соответствовать требованиям 8.1. и 8.2. Удаление уплотненного снежного покрова при наступлении среднесуточной положительной температуры воздуха должно быть осуществлено в срок не более двух суток (пункт 8.13 ГОСТ Р 50597-2017).

Согласно пункту 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 формирование снежных валов на улицах не допускается ближе 10 м от пешеходного перехода.

Из материалов дела следует, что 12 марта 2020 г. в период с 16 часов 50 минут до 18 часов 00 минут в ходе повседневного надзора за состоянием автомобильных дорог г. Медногорска уполномоченным должностным лицом выявлено, что администрация не выполнила требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании улично-дорожной сети г. Медногорска, допустив в нарушение пунктов 8.1, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017:

- наличие талого снега толщиной 29 см на покрытии проезжей части на перекрестке ул. Школьная и ул. 2-я Школьная в районе д. 6А и толщиной 30 см – в районе д. 2 по ул. Гоголя; зимней скользкости в виде уплотненного снега толщиной 11 см на покрытии проезжей части в районе д. 6 по ул. Гагарина, толщиной 18 см – в районе д. 8 по ул. Гагарина, толщиной 34,5 см – в районе д. 20 по ул. Гагарина, толщиной 13 см – в районе д. 64 по ул. Ключевая, толщиной 15 см – в районе д. 21 по ул. Ключевая, толщиной 17 см – на перекрестке ул. Плановая и ул. Ключевая в районе д. 1А;

- наличие снежных валов высотой более 1 м на пешеходных переходах и на расстоянии ближе 10 м от них на перекрестке ул. Герцена и ул. Советская в районе д. 37, ул. Тульская в районе д. 19 МБОУ «СОШ № 7».

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении администрации государственным инспектором дорожного надзора (дислокация в г. Медногорск) ОГИБДД МО МВД России «Кувандыкский» протокола об административном правонарушении и привлечения ее постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения администрацией указанного административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-6), актами о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) и приложенными к ним фототаблицами (т. 1, л.д. 17-44), копиями свидетельств о поверке средств измерений (т. 1, л.д. 45, 46), рапортом государственного инспектора дорожного надзора (дислокация в г. Медногорск) ОГИБДД МО МВД России «Кувандыкский» Б [REDACTED] и его показаниями, данными в ходе судебного разбирательства (т. 1, л.д. 47-48, 243-246),

приложением к постановлению администрации г. Медногорска от 31 декабря 2013 г. № 1817-па в виде реестра автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования г. Медногорск (т. 1, л.д. 92-95), сведениями Оренбургского ЦГМС – филиала ФГБУ «Приволжское УГМС» от 19 марта 2020 г. (т. 1, л.д. 144) и иными материалами дела, которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение заявителя о том, что доказательства получены с нарушением норм закона, обоснованно признано нижестоящими судебными инстанциями несостоятельным.

Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильных дорог выявлено уполномоченным должностным лицом в рамках повседневного надзора за состоянием улично-дорожной сети г. Медногорска в общедоступном месте, не требующего взаимодействия с лицом, ответственным за содержание автомобильных дорог. Вопреки утверждению заявителя участие представителя органа местного самоуправления либо сотрудника специализированной организации при проведении такого повседневного надзора не требуется.

Фототаблицы, приложенные к актам о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), обоснованно признаны судебными инстанциями информативными, позволяющими идентифицировать зафиксированные на них участки дорог местного значения, их эксплуатационное состояние и недостатки, допущенные при содержании.

Замеры уплотненного снега и снежных валов выполнены при осуществлении повседневного надзора уполномоченным должностным лицом надлежащими средствами измерения, поверенными в установленном порядке. Поверка подтверждает соответствие средств измерения установленным техническим требованиям, а также пригодность их к применению.

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к соответствующего вида доказательствам положениями главы 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязанности, возложенные на администрацию как лицо, ответственное за содержание автомобильных дорог местного значения, положениями

приведенных выше норм, не выполнены. При этом, как указано в рамках судебного разбирательства первым заместителем главы г. Медногорск Оренбургской области Подшибякиным О.Л., муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети муниципального образования г. Медногорск заключен не был.

Администрация, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия администрации квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что мировым судьей нарушены правила подсудности, дело подлежало рассмотрению судьей городского суда, поскольку было проведено административное расследование, нельзя признать состоятельным.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Из материалов дела усматривается, что административное расследование фактически не проводилось, требующие значительных временных затрат процессуальные действия, направленные на выяснение обстоятельств административного правонарушения, не выполнялись.

Правила подсудности при рассмотрении настоящего дела мировым судьей не нарушены.

Доводы, имеющие правовое значение, были проверены в ходе производства по делу, не нашли своего подтверждения и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой собранных по делу доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Медногорск Оренбургской области от 11 июня 2020 г., решение судьи Медногорского городского суда Оренбургской области от 27 июля 2020 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования г. Медногорск Оренбургской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Синицина В.М., действующего на основании доверенности в интересах администрации муниципального образования г. Медногорск Оренбургской области, – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров