



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД21-6-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Водолазко Николая Григорьевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 4 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 года по административному делу № 2а-50/2020 по административному исковому заявлению Водолазко Н.Г. к филиалу по работе с заявителями Даниловского района Волгоградской области Государственного казённого учреждения Волгоградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – филиал МФЦ), Государственному казённому учреждению Волгоградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – ГКУ МФЦ) о признании действий по отказу в предоставлении государственной услуги незаконными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Водолазко Н.Г. обратился в филиал МФЦ с заявлением о предоставлении государственной услуги по выдаче российского национального водительского удостоверения взамен ранее выданного водительского удостоверения в связи с истечением срока его действия.

20 декабря 2019 года Водолазко Н.Г. в выдаче удостоверения отказано ввиду непредставления ранее выданного водительского удостоверения для последующего его аннулирования специалистом филиала МФЦ.

Не согласившись с действиями сотрудников филиала МФЦ, Водолазко Н.Г. обратился с жалобой в ГКУ МФЦ, по результатам проверки которой принято решение от 9 января 2020 года о её необоснованности и правомерности отказа выдать удостоверение; разъяснено, что в выдаче результата государственной услуги отказано в связи с непредставлением ранее выданного национального водительского удостоверения, поскольку специалистом филиала не может быть исполнена процедура по его дальнейшему аннулированию.

Водолазко Н.Г. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий ГКУ МФЦ в лице филиала МФЦ, выразившихся в отказе в предоставлении результатов государственной услуги, удержании и невыдаче ему российского национального водительского удостоверения взамен ранее выданного водительского удостоверения в связи с истечением срока действия, возложении обязанности устранить в полном объёме допущенное нарушение его прав и свобод, выдать оформленное на его имя водительское удостоверение без каких-либо дополнительных условий, не предусмотренных нормативно-правовыми актами, регулирующими отношения в сфере предоставления государственных услуг.

Решением Даниловского районного суда Волгоградской области от 6 февраля 2020 года заявленные иски удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 4 июня 2020 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 года, решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Водолазко Н.Г. просит об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 9 августа 2021 года передано для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» государственная услуга, предоставляемая федеральным органом исполнительной власти, органом государственного внебюджетного фонда, исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, – это деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги; административный регламент – нормативный правовой акт, устанавливающий порядок предоставления государственной услуги и стандарт предоставления государственной услуги.

Органы, предоставляющие государственные услуги, обязаны предоставлять государственные услуги в соответствии с административными регламентами (часть 1 пункта 1 статьи 6 названного федерального закона).

В силу пунктов 12 и 13 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 995 (далее – Административный регламент), государственная услуга по выдаче водительских удостоверений предоставляется МВД России; осуществляется в том числе Центром специального назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации; подразделениями Госавтоинспекции территориальных органов МВД России по субъектам Российской Федерации;

подразделениями Госавтоинспекции управлений, отделов, отделений МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям.

Согласно пункту 57 Административного регламента приём документов о выдаче, а также выдача поступивших из подразделений Госавтоинспекции российских национальных водительских удостоверений взамен ранее выданных российских национальных водительских удостоверений осуществляется в многофункциональных центрах на основании соглашений между уполномоченными многофункциональными центрами и территориальными органами МВД России на региональном уровне.

Пункты 27, 28 Административного регламента содержат исчерпывающий перечень оснований для приостановления или отказа в предоставлении названной выше государственной услуги, в котором отсутствует такое обстоятельство, как непредоставление ранее действовавшего водительского удостоверения, подлежащего замене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 10 декабря 2019 года Водолазко Н.Г. обратился в филиал МФЦ с заявлением о предоставлении государственной услуги по выдаче российского национального водительского удостоверения взамен ранее выданного водительского удостоверения в связи с истечением срока его действия. Согласно расписке, сотрудник филиала принял у заявителя квитанцию об оплате госпошлины, медицинское заключение о наличии (об отсутствии) медицинских противопоказаний, а также копии национального водительского удостоверения, документа, удостоверяющего личность.

Разрешая дело, суд первой инстанции исходил из того, что у сотрудника филиала МФЦ отсутствовали предусмотренные законом основания для отказа в выдаче Водолазко Н.Г. оформленного уполномоченным органом нового водительского удостоверения взамен ранее действовавшего, в связи с чем признал незаконными оспариваемые административным истцом действия.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд, отменяя решение суда и признавая требования Водолазко Н.Г. необоснованными, указал, что работник филиала МФЦ действовал в соответствии с требованиями пункта 3 части 4 статьи 16 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», а также пункта 35 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 года № 1097 «О допуске к управлению транспортными средствами» (далее – Правила), предусматривающим аннулирование российского национального водительского удостоверения в случае, если истёк срок его действия.

Между тем, признавая оспариваемые действия сотрудника филиала МФЦ законными, названные суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 226, со статьёй 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, выясняет наряду с соблюдением требований нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия административного ответчика, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В удовлетворении требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными суд отказывает, если признаёт их соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Если при разрешении административного дела суд установит несоответствие подлежащего применению нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, он принимает решение в соответствии с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу (часть 2 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предоставление государственных и муниципальных услуг в многофункциональных центрах осуществляется в соответствии с данным Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами по принципу «одного окна», в соответствии с которым предоставление государственной или муниципальной услуги осуществляется после однократного обращения заявителя с соответствующим запросом о предоставлении государственной или муниципальной услуги, а взаимодействие с органами, предоставляющими государственные услуги, или органами, предоставляющими муниципальные услуги, осуществляется многофункциональным центром без участия заявителя в соответствии с нормативными правовыми актами и соглашением о взаимодействии.

Порядок взаимодействия между ГКУ МФЦ и ГУ МВД РФ по Волгоградской области регламентирован дополнительным соглашением № 4 к соглашению о взаимодействии между ГКУ МФЦ и ГУ МВД России по Волгоградской области от 11 мая 2017 года и соглашением от 20 июля 2016 года, которые не возлагают обязанностей по совершению каких-либо действий на граждан – физических лиц.

Более того, пункт 3.6.2 дополнительного соглашения № 4 также не обязывает сотрудника МФЦ предварительно аннулировать подлежащее замене водительское удостоверение, прежде чем выдать новое.

Как следует из буквального содержания названного пункта, при выдаче оформленного водительского удостоверения заявителю работник МФЦ принимает меры к аннулированию ранее выданного водительского удостоверения путём отрезания верхнего правого уголка удостоверения только в случае, если заявителем оно представлено.

Таким образом, в силу предписаний федерального законодателя сотрудник МФЦ не вправе отказать заявителю предоставить результат государственной услуги в виде выдачи водительского удостоверения, оказанной одним из названных в пункте 13 Административного регламента органов МВД.

При таком положении принятые по настоящему делу апелляционное и кассационное определения, являются незаконными и подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 4 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 года отменить, оставив в силе решение Даниловского районного суда Волгоградской области от 6 февраля 2020 года.

Председательствующий

Судьи