



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ21-20-К7

№ 2-2902/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «БЛОК-ПОСТ» в защиту интересов Аношкиной В.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Национальная туристическая компания Интурист» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» на определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 ноября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» Кудрякова А.В., Садритдинова Д.Н. по доверенностям, поддержавших доводы

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ», действуя в защиту интересов Аношкиной В.В., обратилась в суд с иском к ООО «НТК Интурист» о взыскании уплаченных по договору о реализации туристского продукта денежных средств в размере 157 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 411,29 руб. и далее по день фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой суммы по 25% в пользу потребителя и МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ».

Заочным решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 20 июля 2020 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «НТК Интурист» в пользу Аношкиной В.В. взысканы денежные средства, уплаченные за туристский продукт, в размере 157 000 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб. С ООО «НТК Интурист» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 640 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» на решение суда первой инстанции подана апелляционная жалоба.

13 ноября 2020 г. судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда вынесла определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

17 ноября 2020 г. от МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» поступило заявление об отказе от апелляционной жалобы и о прекращении производства по ней.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2020 г. заявление процессуального истца МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г. повторное заявление МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» об отказе от апелляционной жалобы также оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г. заочное решение районного суда отменено с принятием нового решения о взыскании с ООО «НТК Интурист» в пользу Аношкиной В.В. в срок не позднее 31 декабря 2021 г. 157 000 руб., уплаченных по договору о реализации туристского продукта,

3 813,16 руб. в счёт уплаты процентов за пользование денежными средствами в период с 21 мая по 3 декабря 2020 г. с продолжением их начисления на сумму основного долга по день фактического исполнения обязательств. В остальной части в удовлетворении иска отказано. С ООО «НТК Интурист» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 416,26 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 г. определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 ноября 2020 г., 27 ноября 2020 г., 3 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» ставится вопрос об отмене указанных выше постановлений суда апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 февраля 2020 г. между Аношкиной В.В. и ООО «ЕТС ОСТ ВЕСТ» заключён договор о реализации туристского продукта (далее – договор), предметом которого являлся подбор и бронирование тура в Турцию в период с 18 по 24 марта 2020 г. на 6 человек стоимостью 157 000 руб.

Туроператором по указанному договору являлось ООО «НТК Интурист». Оплата по договору Аношкиной В.В. произведена в полном объёме.

16 марта 2020 г. в адрес ООО «НТК Интурист» через ООО «ЕТС ОСТ ВЕСТ» поданы 2 заявления о рассмотрении вопроса о переносе тура на другой срок в течение одного года либо возврате денежных средств в полном объёме в связи с тем, что Аношкин А., Клименко Т. и Аношкин М. не смогли пересечь границу Республики Казахстан в связи с отменой авиарейса, а Аношкиной В.В. запрещён выезд за границу в связи распоряжением о запрете выезда за границу военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации.

Разрешая спор, суд первой инстанции взыскал с ООО «НТК Интурист» в пользу Аношкиной В.В. уплаченные за туристский продукт денежные средства и компенсацию морального вреда.

Не согласившись с заочным решением в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа, МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» подала апелляционную жалобу.

15 октября 2020 г. определением судьи судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда дело принято к производству, рассмотрение апелляционной жалобы МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» на заочное решение назначено на 13 ноября 2020 г.

Ввиду отсутствия в материалах дела сведений о надлежащем извещении ООО «НТК Интурист» о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда определением от 13 ноября 2020 г. на основании пункта 2 части 4 статьи 330, части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, судебное заседание по рассмотрению гражданского дела назначила на 27 ноября 2020 г.

17 ноября 2020 г. от представителя МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» поступило заявление об отказе от апелляционной жалобы и о прекращении производства по ней на основании частей 1, 2 статьи 326 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении которого было отказано определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2020 г. со ссылкой на то, что отказ процессуального истца от апелляционной жалобы является вынужденным и напрямую связан с переходом судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда также указала, что принятие отказа от апелляционной жалобы будет нарушать права и законные интересы ответчика, не извещённого о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции.

Апелляционным определением от 3 декабря 2020 г. судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда отменила заочное решение районного суда и, удовлетворяя частично заявленные требования, взыскала с ООО «НТК Интурист» в пользу Аношкиной В.В. в срок не позднее 31 декабря 2021 г. уплаченные по договору денежные средства, а также проценты за пользование денежными средствами с продолжением их начисления на сумму основного долга по день фактического исполнения обязательств.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании штрафа, компенсации морального вреда и процентов за пользование денежными средствами до момента подачи искового заявления, суд апелляционной инстанции указал, что вины ответчика в ненадлежащем исполнении обязательства не установлено, истец выразил требование о возврате денежных средств только в исковом заявлении, отказавшись от зачёта денежных средств в оплату иного туристского продукта взамен аннулированного.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны

добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно статье 326 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ от апелляционной жалобы допускается до вынесения судом апелляционного определения (часть 1).

Заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления подаётся в письменной форме в суд апелляционной инстанции (часть 2).

О принятии отказа от апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает производство по соответствующим апелляционной жалобе, представлению. Прекращение производства по апелляционной жалобе, представлению в связи с отказом от них не является препятствием для рассмотрения иных апелляционных жалоб, представлений, если соответствующее решение суда первой инстанции обжалуется другими лицами (часть 3).

Как разъяснено в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума № 13), действовавшего на момент рассмотрения дела, лицо, подавшее апелляционную жалобу, а также прокурор, принёсший апелляционное представление, вправе отказаться от апелляционных жалобы, представления в любое время до вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного определения. Вопрос о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании, назначенном для рассмотрения апелляционных жалобы, представления, в котором необходимо проверить полномочия лица на отказ от апелляционных жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции принимает отказ от апелляционных жалобы, представления, если установит, что такой отказ носит добровольный и осознанный характер.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в силу принципа состязательности отказ от апелляционной жалобы является правом соответствующей стороны. Такой отказ не может быть принят только в том случае, если он не является добровольным и осознанным или если такой отказ нарушает права других лиц.

При отказе от апелляционной жалобы лица, обратившегося в суд апелляционной инстанции в интересах другого лица в соответствии со статьёй 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

апелляционной инстанции продолжает рассматривать дело, если лицо, в интересах которого подана апелляционная жалоба, не заявит ходатайство о прекращении дела.

Из материалов дела следует, что 17 ноября 2020 г. процессуальный истец МОО ЗПП «БЛОК-ПОСТ» направила в суд апелляционной инстанции посредством сети «Интернет» заявление об отказе от апелляционной жалобы с приложением заявления истца Аношкиной В.В. о поддержке указанного заявления и рассмотрении дела в её отсутствие (т. 1, л.д. 129–132).

Однако суд апелляционной инстанции не высказал своего суждения относительно того, на каком основании им не было принято заявление об отказе от апелляционной жалобы материального истца Аношкиной В.В.

При этом судом апелляционной инстанции не приведено никаких данных о том, что такой отказ не был осознанным и добровольным.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что отказ истца от апелляционной жалобы нарушает права ответчика, в силу положений части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчиком решение суда первой инстанции обжаловано не было.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статей 195, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим, а также учитывая, что согласно разъяснениям пункта 32 постановления Пленума № 13 определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обжалованию не подлежит; подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 г.

При новом рассмотрении дела в апелляционном порядке, которое в связи с отменой судебных постановлений должно быть произведено с самого начала, суду следует учесть вышеизложенное и рассмотреть дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 ноября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 3 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Свердловский областной суд.

Председательствующий

Судьи