

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2020 года приговор в отношении Бондаренко Р.А. изменён. Признано обстоятельством, смягчающим наказание, наличие малолетнего ребёнка. Назначенное осуждённому наказание по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ смягчено до 9 лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого и его защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения этой жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бондаренко Р.А. признан судом виновным и осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере. Преступление совершено 10 сентября 2014 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Бондаренко Р.А. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Указывает, что доказательств совершения инкриминированного ему преступления в ходе судебного разбирательства представлено не было. Все доказательства, изложенные в приговоре, подтверждают лишь его причастность к незаконному хранению наркотических средств без цели сбыта. Он не намеревался кому-либо сбыть найденные наркотики. При этом у оперативных сотрудников полиции отсутствовала информация о его причастности к сбыту наркотических средств ранее. Кроме того осуждённый полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание без учёта всех смягчающих обстоятельств по делу.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор и кассационное определение подлежащими изменению.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Бондаренко допущены указанные нарушения закона.

Так, в соответствии с положениями ст. 297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ст. 87, 88 УПК РФ).

Как установлено судом в приговоре, Бондаренко при неустановленных следствием обстоятельствах, в неустановленном следствием месте, в неустановленное время, но не позднее 15 часов 00 минут 10 сентября 2014 года у неустановленного следствием лица незаконно приобрёл в целях сбыта помещённое в 17 свёртков вещество общей массой 72,3 г, которое содержит в своём составе наркотические средства - ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин и героин. Данные наркотические средства он незаконно хранил при себе до 15 часов 00 минут 10 сентября 2014 года, когда, находясь около дома № 10 ул. Елецкой г. Москвы, был задержан сотрудниками полиции, а наркотические средства были у него изъяты.

Указанные действия осуждённого судом квалифицированы по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

В соответствии с положениями ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учётом этих требований и в силу ч. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Обосновывая наличие у Бондаренко умысла на сбыт наркотических средств, суд в приговоре сослался лишь на количество изъятых наркотических средств, удобную для сбыта расфасовку.

Между тем, по смыслу закона само по себе количество обнаруженного у виновного наркотического средства не может свидетельствовать о наличии у него умысла на сбыт этого средства с учётом конкретных обстоятельств дела.

Из показаний осуждённого следует, что около дома, где он проживал, видел лицо, которое положило пакет под бетонную плиту, оставшуюся после сноса дома. Позже он (Бондаренко) забрал в этом месте пакет, в котором были расфасованные наркотические средства. Решил оставить их для личного потребления. До задержания он успел употребить часть наркотического средства.

Указанная версия осуждённого, свидетельствующая лишь о незаконном хранении наркотического средства без цели сбыта, не опровергнута.

В приговоре не приведено доказательств, подтверждающих, что Бондаренко лично поместил обнаруженные наркотические средства в отдельные пакеты.

При расследовании уголовного дела не установлены лица, которым Бондаренко намеревался сбыть наркотические средства.

Отсутствуют в материалах дела и данные о том, что у Бондаренко имелись связи с поставщиками и потребителями наркотических средств.

Кроме того, из материалов дела следует, что в отношении Бондаренко не проводились оперативно-розыскные мероприятия,

сотрудники полиции не имели информации о том, что осуждённый занимался незаконным сбытом наркотических средств.

Данные обстоятельства подтвердили сотрудники полиции С [] и Ч [], допрошенные в качестве свидетелей в судебном заседании. Они показали, что досмотр Бондаренко был проведён лишь в связи с задержанием его как лица, вызвавшего у них подозрение своим поведением.

Анализ показаний сотрудников полиции не позволяет сделать вывод о направленности действий осуждённого на сбыт наркотических средств. При этом указанные свидетели пояснили, что при задержании на коленях у Бондаренко было раскрытое портмоне, в котором находились наркотики. Один из пакетиков был открыт.

Сам осуждённый последовательно утверждал, что найденные наркотические средства он намеревался оставить себе для личного потребления.

В силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу.

Таким образом, вывод суда о виновности Бондаренко в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере является предположением, не основанным на доказательствах.

Вместе с тем, приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о виновности осуждённого в незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере, то есть в совершении менее тяжкого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

При назначении осуждённому наказания суд первой инстанции учитывал характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о его личности, состояние его здоровья и здоровья членов его семьи, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, смягчающие наказание обстоятельства, которыми признаны совершение преступления впервые, [] [] []

█, а также положительные характеристики. Суд кассационной инстанции признал в качестве дополнительного смягчающего наказание обстоятельства наличие у Бондаренко малолетнего ребёнка в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, также учитывая все установленные по делу обстоятельства, приходит к выводу о назначении наказания Бондаренко в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы.

Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2014 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2020 года в отношении Бондаренко Романа Александровича изменить. Переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с требованиями ст. 72 УК РФ срок наказания исчислять со времени вступления приговора в законную силу 22 декабря 2014 года. Время содержания Бондаренко Романа Александровича под стражей с 10 сентября 2014 года по 21 декабря 2014 года засчитать в срок лишения свободы из расчёта один день за один день.

В остальном эти же приговор суда и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи