



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД21-36СП-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
потерпевшей Нугумановой В.Р.,
осужденного Буюка А.Г. и его защитника - адвоката Хозяинова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Буюка А.Г. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан с участием коллегии присяжных заседателей от 30 декабря 2020 года

Буяк Андрей Геннадьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам 4 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Буяку назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По п."з" ч.2 ст.112 УК РФ Буяк оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Постановлено взыскать с Буяка А.Г. в пользу Н [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 года приговор в отношении Буяка изменен:

- смягчено назначенное по ч.1 ст.105 УК РФ наказание до 9 лет 1 месяца лишения свободы;
- на основании ч.3 ст.69, п."в" ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Буяка А.Г. и адвоката Хозяинова С.В., просивших об изменении судебных решений, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А. и потерпевшую Н [REDACTED] [REDACTED], полагавших необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Буяк А.Г. признан виновным и осужден за убийство потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] а также за повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В кассационной жалобе осужденный Буяк А.Г. не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить и снизить назначенное ему наказание. Обращает внимание на то, что согласно вердикта коллегии присяжных он признан заслуживающим снисхождения и максимальное наказание по ч.1 ст.105 УК РФ ему могло быть назначено в виде 10 лет лишения свободы; что при этом судом первой инстанции была установлена совокупность смягчающих наказание обстоятельств, а именно: его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение материального ущерба за поврежденный автомобиль и противоправное поведение потерпевшего, однако при всем этом суд фактически назначил ему максимально жесткое наказание. Полагает, что суд апелляционной инстанции также не учел ряд обстоятельств, которые должен был учесть, а именно то, что до момента задержания он проживал в сельской местности, вдвоем со своей матерью-пенсионеркой, которая имеет хронические заболевания, которая не работает и нуждается в постоянной помощи, - и не дал этим обстоятельствам никакой оценки. Кроме того, после прений сторон и после вынесения вердикта им было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования по ч.1 ст.167 УК РФ с назначением в соответствии со ст.76² УК РФ судебного штрафа, однако суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства с формулировкой, что для этого недостаточно одного лишь возмещения имущественного ущерба, при этом суд не учел его (Буяка) искренние извинения, принесенные неоднократно, потерпевшей Нугумановой. Утверждает, что суд апелляционной инстанции, проверяя приговор, не рассмотрел вопрос о законности принятого судом первой инстанции решения по этому вопросу; что, снижая ему срок наказания на 3 месяца исходя из частичного возмещения потерпевшей Н [REDACTED] морального вреда в размере 300 000 рублей, суд недостаточно снизил его. Обращает внимание на то, что к настоящему моменту, к моменту рассмотрения его кассационной жалобы, его мама выплатила Н [REDACTED] еще 200 000 рублей; что в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции неправильно отражена позиция его защитника,

поскольку адвокат Хозяинов в прениях не высказывал слова согласия с назначенным наказанием, а только согласился с вердиктом суда присяжных.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зиганшин Р.А. просит оставить ее без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Буяка, - без изменения, находя их законными и справедливыми.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав доводы и мнение сторон, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из представленных материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе предварительного расследования дела, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2-4 ст.389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, а также апелляционного определения, по данному делу не допущено.

Предварительное расследование по делу проведено полно, в соответствии с положениями и нормами уголовно-процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей было проведено с соблюдением требований ст.327, 328 УПК РФ.

Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право было реализовано сторонами в полном объеме.

Из протокола судебного заседания также следует, что судебное следствие было проведено председательствующим с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст.334 УПК РФ.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства были разрешены председательствующим в установленном законом порядке, и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Прения сторон были проведены в соответствии со ст.292, 336 УПК РФ; в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, без оказания какого-либо негативного воздействия на присяжных заседателей.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов, поставленных на разрешение коллегии присяжных заседателей, полностью соответствует требованиям ст.338 и 339 УПК РФ.

Поставленные перед присяжными заседателями вопросы ясные и понятные, составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, вынесенный вердикт не содержит каких-либо противоречий.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ. Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, а также об искажении исследованных в судебном

заседании доказательств и позиции сторон, из текста напутственного слова не усматривается; правила оценки доказательств, порядок голосования и заполнения ответов присяжным заседателям были разъяснены.

Правовая оценка действиям осужденного судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и позицией государственного обвинителя по делу. Оснований для переквалификации действий Буяка Судебная коллегия не находит, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Наказание Буяку назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с применением ч.1 ст.65 УК РФ, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые ссылается сторона защиты. Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ, надлежаще мотивировав свое решение.

Суд первой инстанции, назначая наказание Буяку, учел также его личность, положительные характеристики, молодой возраст, совершение преступлений впервые, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Вопреки убеждению осужденного Буяка и адвоката Хозяинова С.В., освобождение лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в соответствии со ст.76² УК РФ является правом, а не обязанностью суда.

Отказывая стороне защиты в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного преследования Буяка по ч.1 ст.167 УК РФ с назначением судебного штрафа, суд правильно учел обстоятельства данного уголовного дела и посчитал, что одно лишь возмещение имущественного ущерба потерпевшей является недостаточным, чтобы освободить Буяка от уголовной ответственности. Данное решение суда надлежаще обосновано, Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с ним.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, доводы апелляционных представления и жалоб и возражений на них были тщательно проверены судом второй инстанции, на них даны

исчерпывающие ответы и приняты мотивированные решения, сомневаться в правильности которых оснований также не имеется.

Суд апелляционной инстанции обоснованно признал смягчающим наказание обстоятельством перевод в адрес потерпевшей в счет возмещения компенсации морального вреда 300 000 рублей и снизил осужденному наказание, назначенное судом как по ч.1 ст.105 УК РФ, так и по совокупности преступлений, при этом не усмотрел иных оснований для снижения наказания, в том числе на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, поскольку, как отмечает Судебная коллегия, все они уже были учтены судом первой инстанции.

Кроме того, как видно из содержания возражений стороны защиты на апелляционные представление и жалобы, а также из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, ни сам Буяк, ни его защитники приговор в части не применения к осужденному положений ст.76² УК РФ не обжаловали и не просили освободить его от уголовной ответственности по ч.1 ст.167 УК РФ с назначением судебного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 года в отношении Буяка Андрея Геннадьевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Буяка А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

