



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД21-30-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Спецстальмонтаж» (далее также – ООО «Спецстальмонтаж», общество) Кудласевича Евгения Петровича и защитника Лазарева Валерия Ивановича, действующего в интересах общества на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 2 октября 2020 г. № 16/3-3-20-ПВ/12-9592-И/45-89, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 ноября 2020 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 9 декабря 2020 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г., вынесенные в отношении ООО «Спецстальмонтаж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 2 октября 2020 г. № 16/3-3-20-ПВ/12-9592-И/45-89 ООО «Спецстальмонтаж» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 115 000 рублей.

Решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 ноября 2020 г. постановление должностного лица изменено в

части назначенного наказания, на основании частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса размер административного штрафа снижен до 55 000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 9 декабря 2020 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «Спецстальмонтаж» Кудласевич Е.П. и защитник Лазарев В.И. просят об отмене постановления должностного лица и судебных решений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до ста тридцати тысяч рублей.

Согласно части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан в числе прочего соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

Частями первой и второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить: обучение безопасным методам и приемам выполнения работ и оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, проведение инструктажа по охране труда, стажировки на рабочем месте и проверки знания требований охраны труда; недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда.

Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации, Министерства образования Российской Федерации от 13 января

2003 г. № 1/29 утвержден Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций (далее – Порядок обучения по охране труда).

В силу пункта 2.1.1 данного порядка для всех принимаемых на работу лиц, а также для работников, переводимых на другую работу, работодатель (или уполномоченное им лицо) обязан проводить инструктаж по охране труда.

Исходя из положений пунктов 2.1.2, 2.1.3 Порядка обучения по охране труда, все принимаемые на работу лица и другие лица, перечисленные в пункте 2.1.2 названного порядка и участвующие в производственной деятельности организации, проходят в установленном порядке вводный инструктаж, первичный инструктаж на рабочем месте, повторный, внеплановый и целевой инструктажи.

Пунктом 2.1.3 Порядка обучения по охране труда установлено, что первичный инструктаж на рабочем месте, повторный, внеплановый и целевой инструктажи проводит непосредственный руководитель (производитель) работ (мастер, прораб, преподаватель и так далее), прошедший в установленном порядке обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда.

Проведение инструктажей по охране труда включает в себя ознакомление работников с имеющимися опасными или вредными производственными факторами, изучение требований охраны труда, содержащихся в локальных нормативных актах организации, инструкциях по охране труда, технической, эксплуатационной документации, а также применение безопасных методов и приемов выполнения работ.

Инструктаж по охране труда завершается устной проверкой приобретенных работником знаний и навыков безопасных приемов работы лицом, проводившим инструктаж.

Проведение всех видов инструктажей регистрируется в соответствующих журналах проведения инструктажей (в установленных случаях – в наряде-допуске на производство работ) с указанием подписи инструктируемого и подписи инструктирующего, а также даты проведения инструктажа.

В соответствии с пунктом 2.1.4 Порядка обучения по охране труда первичный инструктаж на рабочем месте проводится до начала самостоятельной работы, в том числе со всеми вновь принятыми в организацию работниками.

Первичный инструктаж на рабочем месте проводится руководителями структурных подразделений организации по программам, разработанным и утвержденным в установленном порядке в соответствии с требованиями законодательных и иных нормативных правовых актов по охране труда, локальных нормативных актов организации, инструкций по охране труда, технической и эксплуатационной документации.

Лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, а также

привлекаются к гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности в порядке, установленном федеральными законами (статья 419 названного кодекса).

Как усматривается из материалов дела, 25 февраля 2020 г. по результатам внеплановой документарной проверки, проведенной должностными лицами Государственной инспекции труда в Республике Татарстан на основании распоряжения врио заместителя руководителя указанного органа, выявлено, что С [] принятый на работу в ООО «Спецстальмонтаж» 27 ноября 2019 г., в нарушение приведенных выше норм допущен к исполнению трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке первичного инструктажа до начала самостоятельной работы, который вопреки требованиям Порядка обучения по охране труда был проведен только 16 декабря 2019 г.

Данное обстоятельство подтверждено собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, актом проверки, распоряжением о проведении проверки, мотивированным представлением о проведении проверки, служебной запиской, выкопировкой журнала ООО «Спецстальмонтаж» регистрации инструктажа на рабочем месте, актом расследования несчастного случая со смертельным исходом и иными материалами дела, которые оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и трудового законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе законный представитель и защитник общества заявляют о необоснованности привлечения общества к административной ответственности за нарушение нормативных требований охраны труда, утверждая, что в силу пунктов 1.6, 2.1.4 Порядка обучения по охране труда проведение работнику С [REDACTED] первичного инструктажа не требовалось.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отвергнут по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Пунктом 1.6 названного порядка установлено, что работники, имеющие квалификацию инженера (специалиста) по безопасности технологических процессов и производств или по охране труда, а также работники федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны труда, государственного надзора и контроля, педагогические работники образовательных учреждений, осуществляющие преподавание дисциплины «охрана труда», имеющие непрерывный стаж работы в области охраны труда не менее пяти лет, в течение года после поступления на работу могут не проходить обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда.

Вместе с тем С [REDACTED] не относится к числу лиц, которые в силу указанной нормы могут не проходить такое обучение и проверку знаний.

В силу означенной нормы обучение по охране труда и проверку знаний в течение года после поступления на работу могут не проходить, в том числе работники, имеющие квалификацию инженера (специалиста) по безопасности технологических процессов и производств или по охране труда, и непрерывный стаж работы в области охраны труда не менее пяти лет.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 4 августа 2014 г. № 524н утвержден профессиональный стандарт «Специалист в области охраны труда» (действовавший на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративший силу с 1 сентября 2021 г. в связи с изданием приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22 апреля 2021 г. № 274н).

Согласно требованиям к образованию и обучению, установленным данным профессиональным стандартом, специалист в области охраны труда должен иметь высшее образование по направлению подготовки «Техносферная безопасность» или соответствующим ему направлениям подготовки (специальностям) по обеспечению безопасности производственной деятельности либо высшее образование и дополнительное профессиональное образование (профессиональная переподготовка) в области охраны труда либо среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование (профессиональная переподготовка) в области охраны труда.

В обоснование приведенного довода заявители ссылаются на наличие у С [] с 18 февраля 2010 г. стажа работы в должности инженера по охране труда в различных организациях, высшего технического образования и квалификации «Инженер по специальности «Машины и аппараты пищевых производств», а также дополнительного образования по вопросам охраны труда.

Заявители полагают, что при указанных обстоятельствах с учетом имеющегося у С [] образования и стажа работы в соответствии с пунктом 1.6 Порядка обучения по охране труда в течение года после его принятия на работу в ООО «Спецстальмонтаж» не требовалось проводить обучение по охране труда, в том числе первичный инструктаж на рабочем месте, и проверку знаний.

Вместе с тем, как обоснованно указано судебными инстанциями в решениях, принятых по результатам разрешения жалоб на постановление должностного лица о назначении административного наказания, перечисленные обстоятельства не дают оснований для отнесения С [] к работникам, к которым могут быть применены положения пункта 1.6 названного порядка.

Указанного в профессиональном стандарте высшего образования по направлению подготовки «Техносферная безопасность» или соответствующим ему направлениям подготовки (специальностям) по обеспечению безопасности производственной деятельности С [] не имеет.

Исходя из требований профессионального стандарта, при наличии у работника непрофильного высшего образования необходимо дополнительное профессиональное образование в области охраны труда.

Из материалов дела следует, что в 2017 году С [] прошел профессиональную переподготовку в автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Региональный учебный центр повышения квалификации», решением от 28 июля 2017 г. (протокол I-ТБ) ему выдан диплом о профессиональной переподготовке, предоставляющий право на ведение профессиональной деятельности в сфере «охрана труда».

В силу пункта 1.6 Порядка обучения по охране труда от прохождения соответствующего обучения и проверки знаний может быть освобожден работник, имеющий квалификацию инженера (специалиста) по безопасности технологических процессов и производств или по охране труда и непрерывный стаж работы в области охраны труда не менее пяти лет. Однако с момента окончания профессиональной переподготовки до принятия 27 ноября 2019 г. на работу в ООО «Спецстальмонтаж» С [] не имел требуемого в соответствии с указанной нормой стажа работы в указанной области.

Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для применения к С [] положений пункта 1.6 Порядка обучения по охране труда, в том числе при наличии указанных заявителями

обстоятельств, касающихся его образования и периода трудовой деятельности в области охраны труда.

Равным образом, по мнению заявителей, проведение с С [REDACTED] первичного инструктажа не требовалось в соответствии с пунктом 2.1.4 Порядка обучения по охране труда, в силу которого работники, не связанные с эксплуатацией, обслуживанием, испытанием, наладкой и ремонтом оборудования, использованием электрифицированного или иного инструмента, хранением и применением сырья и материалов, могут освобождаться от прохождения первичного инструктажа на рабочем месте.

Из буквального содержания данной нормы следует, что перечень профессий и должностей работников, освобожденных от прохождения первичного инструктажа на рабочем месте, должен быть утвержден работодателем.

К жалобе, поданной на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приложена копия приказа директора общества от 27 ноября 2019 г. № 17, которым утвержден перечень должностей работников, освобожденных от прохождения первичного инструктажа на рабочем месте, содержащий единственную такую должность – специалист по охране труда (л.д. 11).

Между тем о наличии такого приказа заявлено только при подаче означенной жалобы. В рамках рассмотрения дела 2 октября 2020 г. законный представитель общества Кудласевич Е.П. называл иные причины непроведения первичного инструктажа до начала самостоятельной работы, поясняя, что первичный инструктаж принятому на работу в ООО «Спецстальмонтаж» 27 ноября 2019 г. С [REDACTED] проведен 16 декабря 2019 г., поскольку в связи с произошедшим в организации смертельным случаем требовалось быстрое оформление бумаг, и «работник, имеющий стаж работы более пяти лет по охране труда, просто закрутился».

На момент проведения проверки, составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела сведений об издании названного выше приказа не имелось, законным представителем общества о его наличии не заявлялось.

Тот факт, что первичный инструктаж хотя и с нарушением установленного законом срока, но был проведен, в совокупности с указанными обстоятельствами и изложенными объяснениями директора общества Кудласевича Е.П. не согласуется с доводами заявителей о том, что С [REDACTED] был освобожден от прохождения первичного инструктажа. Приказу директора общества от 27 ноября 2019 г. № 17 об освобождении работника от прохождения первичного инструктажа на рабочем месте, показаниям С [REDACTED] данным в ходе судебного разбирательства, и названному доводу судебными инстанциями обоснованно дана критическая оценка, которая сомнений не вызывает.

Довод жалобы о том, что проверка в отношении общества проведена при отсутствии к тому оснований, полученные по ее результатам доказательства являются недопустимыми, нельзя признать состоятельным.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) основанием для проведения внеплановой проверки является мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора) по результатам рассмотрения или предварительной проверки поступивших в органы государственного контроля (надзора) обращений и заявлений, информации о фактах возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан.

Особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права (пункт 12 части 4 статьи 1 Закона № 294-ФЗ).

Согласно части седьмой статьи 360 Трудового кодекса Российской Федерации (действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, признанной утратившей силу Федеральным законом от 28 июня 2021 № 220-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» с 1 июля 2021 г.) к числу оснований для проведения внеплановой проверки относится поступление в федеральную инспекцию труда информации от органов государственной власти (должностных лиц федеральной инспекции труда и других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор)) о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжения врио заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Республике Татарстан проведено расследование произошедшего с работником ООО «Спецстальмонтаж» 20 ноября 2019 г. несчастного случая со смертельным исходом, который по результатам расследования квалифицирован как не связанный с производством.

Вместе с тем по материалам комиссионного расследования несчастного случая выявлены допущенные ООО «Спецстальмонтаж» нарушения трудового

законодательства, что в силу статьи 360 Трудового Кодекса Российской Федерации является основанием для внеплановой документарной проверки.

Соответствующая проверка проведена на основании мотивированного представления должностного лица Государственной инспекции труда в Республике Татарстан и указанной им информации о фактах нарушений работодателем требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников.

Ссылка заявителей на положения статьи 26.2 Закона № 294-ФЗ, которыми установлены особенности организации и проведения в 2019 – 2020 годах плановых проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, несостоятельна. В отношении ООО «Спецстальмонтаж» плановая проверка не проводилась.

Доводы, имеющие правовое значение и аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 названного кодекса соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отдела Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 2 октября 2020 г. № 16/3-3-20-ПВ/12-9592-И/45-89, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 ноября 2020 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 9 декабря 2020 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г., вынесенные в отношении

ООО «Спецстальмонтаж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ООО «Спецстальмонтаж» Кудласевича Е.П. и защитника Лазарева В.И. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров