



23RS0002-01-2019-004761-24

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГПР21-58-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Терешкина Юрия Алексеевича к Ситниковой Александре Владиславовне о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по встречному иску Ситниковой Александры Владиславовны к Терешкину Юрию Алексеевичу о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гришину А.С., поддержавшую доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Терешкин Ю.А. обратился с иском к Ситниковой А.В. о возмещении ущерба, указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя мопеда Ситниковой А.В. его автомобилю причинены повреждения и он был лишен возможности работать водителем такси.

Ситникова А.В. предъявила встречный иск, сославшись на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия ее здоровью был причинен вред средней тяжести, в связи с чем просила взыскать с Терешкина Ю.А. как владельца источника повышенной опасности компенсацию морального вреда.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи от 5 августа 2019 г. исковые требования Терешкина Ю.А. удовлетворены частично, с Ситниковой А.В. взысканы стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 110 661,41 руб., расходы на проведение экспертизы – 5 000 руб., почтовые расходы – 291,60 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 3 719 руб. В остальной части требований Терешкина Ю.А. и в удовлетворении встречного иска Ситниковой А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 июня 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г., решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска Ситниковой А.В. отменено, в указанной части принято новое решение о частичном удовлетворении иска, с Терешкина Ю.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 30 000 руб. В удовлетворении остальной части требований Ситниковой А.В. отказано.

В кассационном представлении прокурор просит отменить апелляционное и кассационное определения, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 21 июля 2021 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 16 октября 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием мопеда «Honda Dio» под управлением Ситниковой А.В. и автомобиля «Toyota Camry» под управлением Терешкина Ю.А.

На основании постановления по делу об административном правонарушении от 21 декабря 2018 г. виновником дорожно-транспортного происшествия признана Ситникова А.В., которая, двигаясь по второстепенной дороге на перекрестке неравнозначных дорог, не уступила дорогу транспортному средству Терешкина Ю.А., двигавшемуся по главной дороге.

В результате аварии поврежден автомобиль «Toyota Camry», для оценки стоимости восстановительного ремонта Терешкин Ю.А. в досудебном порядке обратился к эксперту.

Из экспертного заключения ИП Золотенко С.А. от 3 декабря 2018 г. № 34-2018 следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Camry» составляет 110 661,41 руб.

Также в результате дорожно-транспортного происшествия был причинен вред здоровью Ситниковой А.В., который в соответствии с заключением эксперта № 818-М классифицирован как вред средней тяжести.

Удовлетворяя искивые требования Терешкина Ю.А. частично и отказывая в удовлетворении встречного иска Ситниковой А.В., суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для возложения на виновника дорожно-транспортного происшествия Ситникову А.В. ответственности за вред, причиненный Терешкину Ю.А., и об отсутствии оснований для взыскания в пользу Ситниковой А.В. компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, с которой согласился суд кассационной инстанции, сочла выводы суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для возложения на Терешкина Ю.А. ответственности за причинение вреда здоровью виновника дорожно-транспортного происшествия Ситниковой А.В. ошибочными, указав, что в силу положений статей 1079 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации Терешкин Ю.А. обязан возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, вне зависимости от наличия или отсутствия его вины в причинении вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред,

причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса (пункт 1).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064) (пункт 3).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что, по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне (пункт 18).

При причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть по принципу ответственности за вину. При наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается (абзац третий пункта 25, подпункт «б»).

При этом из пунктов 1–3 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что к делам по спорам о возмещении

вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, относятся в том числе дела о компенсации морального вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2012 г. № 811-О по жалобе гражданина Короткова А.И. на нарушение его конституционных прав статьями 1079, 1083 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации также указано, что на владельца источника повышенной опасности, не виновного в столкновении транспортных средств, не может быть возложена ответственность по возмещению вреда, в том числе обязанность компенсировать моральный вред другому владельцу источника повышенной опасности, виновному в дорожно-транспортном происшествии.

По настоящему делу судом установлено, что вред здоровью Ситниковой А.В. причинен в результате столкновения транспортных средств по ее вине, вследствие нарушения ею правил дорожного движения при управлении мопедом.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, мопедом является механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Согласно пункту 2.1.1 названных правил водитель механического транспортного средства должен иметь водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Из приведенных положений закона и нормативных актов следует, что деятельность по эксплуатации мопеда, являющегося механическим транспортным средством, оснащенным двигателем и способным развивать скорость до 50 км/ч., также представляет собой повышенную опасность для окружающих, что не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что положения статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации об осуществлении компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда применяются в любом случае причинения вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, сделан без учета положений пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций в ходе рассмотрения данного гражданского дела нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи