



46RS0030-01-2019-011384-18

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ21-7-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Куцыной Нины Дмитриевны к акционерному обществу «МАКС» о возложении обязанности выдать направление на ремонт, взыскании неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Куцыной Нины Дмитриевны на решение Ленинского районного суда г. Курска от 4 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «МАКС» Войт О.С., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куцына Н.Д. обратилась в суд с названным выше иском к АО «МАКС», ссылаясь на то, что 5 марта 2018 г. в результате дорожно-

транспортного происшествия был повреждён принадлежащий ей автомобиль «Toyota Land Cruiser».

Ответчик по её заявлению в порядке прямого возмещения ущерба ремонт не произвёл, а без её согласия выплатил страховое возмещение в денежной форме в размере 29 900 руб.

С заменой организации и оплаты восстановительного ремонта на страховую выплату истец не согласна, в связи с чем просит обязать АО «МАКС» выдать ей направление на ремонт автомобиля, взыскать с него неустойку в размере 266 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и судебные расходы.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 4 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июля 2020 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Куцыной Н.Д. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «МАКС» в Верховный Суд Российской Федерации поступили возражения, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судами по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 5 марта 2018 г. в районе дома 1а по ул. Присеймской в г. Курске Малихов И.Г., двигаясь задним ходом на автомобиле «Volkswagen Transporter», допустил наезд на стоящий автомобиль «Toyota Land Cruiser», принадлежащий Куцыной Н.Д.

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 5 марта 2018 г. виновным в дорожно-транспортном происшествии является Малихов И.Г.

Гражданская ответственность Куцыной Н.Д. и Малихова И.Г. на момент происшествия была застрахована в АО «МАКС».

Представитель Куцыной Н.Д. – Куцын В.А. 23 марта 2018 г. обратился в АО «МАКС» с заявлением о страховом возмещении. Заполняя бланк заявления Куцын В.А. указал в том числе реквизиты своего банковского счёта.

23 марта 2018 г. страховщиком произведён осмотр автомобиля истца, по результатам которого составлен акт осмотра, и в этот же день Куцыну В.А. выдано направление на проведение осмотра автомобиля в СТОА ООО «Авторай».

27 марта 2018 г. автомобиль истца был осмотрен на СТОА ООО «Авторай» и составлен акт осмотра.

28 марта 2018 г. АО «МАКС» выдало заявителю направление на ремонт в ООО «Авторай» сроком действия до 9 апреля 2019 г., однако автомобиль был предоставлен в ООО «Авторай» только 21 декабря 2018 г., где были произведены его осмотр и дефектовка.

23 января 2019 г. в АО «МАКС» поступило письмо ООО «Авторай» с уведомлением о постановке транспортного средства истца на ремонт, но 31 января 2019 г. ООО «Авторай» уведомило страховщика о том, что произвести ремонт автомобиля в установленные законом сроки не представляется возможным в связи с длительным ожиданием запасных частей, срок поставки которых составляет около 120 дней.

15 февраля 2019 г. АО «МАКС» перечислило на счёт представителя истца Куцына В.А. страховую выплату в соответствии с экспертным заключением ООО «Экспертно-Консультационный Центр» от 17 января 2019 г. в размере 29 900 руб. с учётом износа.

1 апреля 2019 г. Куцына Н.Д. обратилась в АО «МАКС» с претензией о выдаче направления на ремонт, на что 10 апреля 2019 г. страховщиком дан ответ о невозможности ремонта автомобиля.

22 августа 2019 г. Куцына Н.Д. повторно обратилась с заявлением о выдаче направления на ремонт, однако письмом от 29 августа 2019 г. АО «МАКС» разъяснило, что выполнило своё обязательство в форме страховой выплаты.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 10 октября 2019 г. в удовлетворении требований Куцыной Н.Д. об организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии в действиях страховщика нарушений прав истца, поскольку при наступлении страхового случая страховщик принял меры по исполнению обязательств в натуральной форме – направил автомобиль на

ремонт на СТОА, однако ремонт не был произведён по независящим от него причинам, а поэтому АО «МАКС» произвело выплату страхового возмещения в денежной форме, размер которой определён с учётом заключения оценщика.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО) в соответствии с пунктами 15² или 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Таким образом, по общему правилу страховщик обязан организовать и (или) оплатить восстановительный ремонт повреждённого автомобиля гражданина, т.е. произвести возмещение вреда в натуре.

Исключения из этого правила предусмотрены пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, подпунктом «е» которого установлено, что страховое возмещение производится путём страховой выплаты в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15² указанной статьи или абзацем вторым пункта 3¹ статьи 15 данного закона.

Согласно абзацу шестому пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причинённого транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Из приведённых положений закона следует, что в таком случае страховое возмещение производится путём страховой выплаты, если сам потерпевший выбрал данную форму страхового возмещения, в том числе путём отказа от восстановительного ремонта в порядке, предусмотренном пунктом 15² статьи 12 Закона об ОСАГО.

Кроме того, пунктом 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрена возможность в таком случае организации ремонта на указанной потерпевшим станции технического обслуживания, с которой у страховщика соответствующий договор не заключён.

Из установленных судами обстоятельств не следует, что потерпевший выбрал возмещение вреда в форме страховой выплаты или отказался от ремонта на другой СТОА, предложенной страховщиком.

При этом пунктом 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предписано, что при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Из приведённых положений закона следует, что в силу возложенной на страховщика обязанности произвести страховое возмещение, как правило, в натуре и с учётом требования о добросовестном исполнении обязательств именно на страховщике лежит обязанность доказать, что он предпринял все необходимые меры для надлежащего исполнения этого обязательства.

Как следует из судебных постановлений, приведённые выше требования закона судебными инстанциями не учитывались и соответствующие обстоятельства не устанавливались.

В частности, судами не обсуждался вопрос о том, почему страховщиком не предлагался ремонт автомобиля согласно пункту 15² статьи 12 Закона об ОСАГО на других СТОА, с которыми у него заключены договоры.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, обязанность доказать действительное несоответствие ни одной из станций, с которыми ответчиком заключён договор, установленным правилами обязательного страхования требованиям должна быть возложена на страховщика с учётом того, что нарушение станцией технического обслуживания сроков осуществления ремонта, наличие разногласий между этой станцией и страховщиком об условиях ремонта и его оплаты и т.п. сами по себе не означают несоответствие данной станции указанным выше требованиям.

Названные выше нарушения судами норм материального и процессуального права являются существенными, поскольку привели к

неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи