



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КАД21-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Мельниченко Александра Геннадьевича на решение Московского районного суда г. Нижний Новгород от 18 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 18 марта 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 года по делу № 2а-2510/2019 по административному иску Мельниченко А.Г. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (далее – Управление), судебному приставу-исполнителю районного отдела судебных приставов г. Нижнего Новгорода Управления (далее – судебный пристав-исполнитель), акционерному обществу «Банк Русский Стандарт», публичному акционерному обществу «Коммерческий Банк «Уральский банк реконструкции и развития», обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» об отмене постановления об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы от 2 октября 2019 года, возложении обязанности уменьшить до 5 % размер ежемесячных удержаний из пенсии по инвалидности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения представителя Управления Румянцева М.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в отношении Мельниченко А.Г. судебным приставом-исполнителем возбуждено несколько исполнительных производств, объединённых в сводное исполнительное производство № 12442/17/52004-СД, взыскателями по которому являются акционерное общество «Банк Русский Стандарт», публичное акционерное общество «Коммерческий Банк «Уральский банк реконструкции и развития», общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк», акционерное общество «Альфа-Банк», размер задолженности Мельниченко А.Г. составляет 325 791,51 руб., удержания до 2 октября 2019 года производились из его пенсии в размере 30 %, что составляет [] руб.

2 октября 2019 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания в размере 50 % на заработную плату Мельниченко А.Г., получаемую в обществе с ограниченной ответственностью «Строительные решения».

Считая названное постановление неправильным, Мельниченко А.Г. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, сославшись на то, что после удержаний из его заработной платы и пенсии по исполнительным документам у него остаётся доход в размере ниже прожиточного минимума.

В качестве доказательств Мельниченко А.Г. представил сведения о размере заработной платы по месту работы за 2019 год, которая в среднем составляет [] руб., о размере получаемой им пенсии по инвалидности [] руб., что в общей сумме составляет [] руб., а также указал, что его супруга является неработающим пенсионером, получает пенсию в размере [] руб., они имеют на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Решением Московского районного суда г. Нижний Новгород от 18 декабря 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 18 марта 2020 года, в удовлетворении требований административного истца отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 года указанные судебные акты оставлены в силе.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Мельниченко А.Г. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2021 года дело истребовано, определением от 6 августа 2021 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения норм материального права.

Одной из задач административного судопроизводства, как это закреплено в пункте 2 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещёнными законом (статья 45), а также судебную защиту его прав и свобод, закрепляя право обжаловать решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц в судебном порядке (статья 46).

В развитие конституционной гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина часть 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 поименованного кодекса по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, наделённого государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается в том числе решение об отказе в удовлетворении полностью или в части заявленных требований, если он признает их соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Суды, отказывая в удовлетворении административного искового заявления Мельниченко А.Г., ссылаясь на часть 2 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон об исполнительном производстве), указав на отсутствие в материалах дела доказательств признания семьи Мельниченко А.Г. малоимущей, констатировав, что освобождение в полном

объёме Мельниченко А.Г. от взыскания суммы долга из заработной платы не будет отвечать конституционному принципу исполнимости судебных решений, пришли к выводу о законности постановления об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника от 2 октября 2019 года, не усмотрели оснований для возложения обязанности на судебного пристава-исполнителя уменьшить до 5 % размер ежемесячных удержаний из пенсии по инвалидности Мельниченко А.Г.

С такими выводами нельзя согласиться ввиду неправильного применения судами норм материального права.

Неправильным применением норм материального права является неправильное истолкование закона, в том числе без учёта правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации (пункт 3 части 3 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 4 Федерального закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительное производство осуществляется в соответствии с принципом неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Размер удержаний из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления установлен статьёй 99 названного выше закона, частью 2 которой предусмотрено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объёме содержащихся в исполнительном документе требований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона об исполнительном производстве во взаимосвязи с его статьёй 4, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учётом всех обстоятельств данного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (определения от 13 октября 2009 года № 1325-О-О, от 15 июля 2010 года № 1064-О-О и от 22 марта 2011 года № 350-О-О).

В определении от 17 января 2012 года № 14-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никуличевой Людмилы Петровны на нарушение её конституционных прав абзацем восьмым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что, по общему правилу, при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может

быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Аналогичное правило установлено и в отношении размера удержания из трудовой пенсии гражданина, которое может производиться на основании исполнительных документов (пункт 3 статьи 26 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»).

Конституционный Суд Российской Федерации также обратил внимание, что возможна ситуация, при которой пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования. В таком случае необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путём не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни (постановление от 12 июля 2007 года № 10-П).

Таким образом, при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, а также его заработной платы, являющихся для него единственными источниками существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать в числе прочего размер этих периодических платежей с тем, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Нижегородской области от 5 февраля 2020 года № 93 (действовавшего на момент принятия оспариваемого решения) величина прожиточного минимума по Нижегородской области за IV квартал 2019 года для пенсионеров составляла 8 037 руб., для детей – 9 800 руб.

Исходя из изложенного после удержания 50 % денежных средств из заработной платы административного истца и 30 % из его пенсии по инвалидности доход его семьи, состоящей из четырёх человек, с учётом пенсии супруги равен [] [] руб. [] [] руб. на человека), что существенно ниже прожиточного минимума по Нижегородской области за IV квартал 2019 года.

Однако суды, отказывая Мельниченко А.Г. в удовлетворении требований, не учли приведённые правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также не проверили и не дали правовой оценки указанным обстоятельствам, следовательно, выводы судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований административного истца и законности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя являются преждевременными, основаны на неправильно установленных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

При таком положении обжалуемые судебные акты, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права,

нельзя признать законными, они подлежат отмене, административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Нижний Новгород от 18 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 18 марта 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 года отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи