



63RS0043-01-2020-002611-19

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ21-19-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Удовенчука Юрия Сергеевича к публичному акционерному обществу «Сбербанк» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Удовенчука Юрия Сергеевича на определение Красноглинского районного суда г. Самары от 28 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ПАО «Сбербанк» Кочерга А.А., возражавшую против удовлетворения доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Удовенчук Ю.С. по месту своего жительства обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк» с заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что решением Павловского городского суда Нижегородской области от 9 декабря 2015 г. исковые требования о закрытии расчетного счета, открытого в ПАО «Сбербанк», и возврате денежных средств удовлетворены частично.

25 июня 2020 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате денежных средств с закрытого банковского счета.

Поскольку денежные средства ему были возвращены только 17 июня 2020 г. после его обращения в банк, истец полагал, что ответчик должен уплатить ему проценты за пользование этими денежными средствами.

Определением Красноглинского районного суда г. Самары от 28 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Самарского областного суда от 15 октября 2020 г., исковое заявление возвращено истцу в связи с неподсудностью спора данному суду.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить названные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Возвращая исковое заявление Удовенчука Ю.С. без рассмотрения по существу, суд первой инстанции сослался на неподсудность данного иска Красноглинскому районному суду г. Самары, поскольку требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не регулируются законодательством о защите прав потребителя, а следовательно, иск должен рассматриваться по месту нахождения ответчика.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, жительства или пребывания истца, заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Согласно преамбуле этого закона потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в

качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 1 и 2 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Из установленных судом обстоятельств следует, что истец, заключая договор банковского счета, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а являлся потребителем услуг ПАО «Сбербанк России».

Расторжение в судебном порядке заключенного между потребителем и банком договора само по себе не означает, что к последствиям такого расторжения не подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей.

В обоснование иска по настоящему делу Удовенчук Ю.С. ссылаясь на несвоевременное исполнение банком обязательств по возврату денежных средств после закрытия счета.

В связи с этим сделанный на стадии принятия искового заявления без исследования фактических обстоятельств дела вывод судьи о неприменении положений Закона о защите прав потребителей не основан на законе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки, допущенные судом первой инстанции, не исправили.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение Красноглинского районного суда г. Самары от 28 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г. и направить исковое заявление Удовенчука Ю.С. с материалом в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Красноглинского районного суда г. Самары от 28 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Председательствующий

Судьи