56RS0018-01-2019-010653-75

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ21-11-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Минеева Владимира Александровича к Цыбро Ирине Васильевне о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Цыбро Ирины Васильевны к Минееву Владимиру Александровичу о признании договора займа недействительным по кассационной жалобе Цыбро Ирины Васильевны на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 19 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 29 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Минеев В.А. обратился в суд с иском к Цыбро И.В. о взыскании основного долга, процентов и пени по договору займа от 28 июля 2014 г.

Цыбро И.В. обратилась в суд со встречным иском, в котором просила признать недействительным договор займа от 28 июля 2014 г., заключённый между нею и Минеевым В.А., применить последствия недействительности сделки.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 19 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 29 сентября 2020 г., исковые требования Минеева В.А. удовлетворены частично: с Цыбро И.В. в его пользу взыскана задолженность по договору займа в размере 200 000 руб., проценты за пользование займом за период с 20 декабря 2016 г. по 19 декабря 2019 г. в размере 576 000 руб., неустойка в размере 2 000 руб., в удовлетворении оставшейся части требований отказано; в удовлетворении встречных исковых требований Цыбро И.В. отказано в полном объёме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, вынесении нового решения без передачи дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций, при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что между сторонами заключён договор займа, что подтверждается распиской от 28 июля 2014 г., согласно которой Цыбро И.В. взяла в долг у Минеева В.А. 200 000 руб. и обязалась вернуть указанную сумму до 28 июля 2017 г.

Денежная сумма выдана Цыбро И.В. под 8% ежемесячно.

Данное обстоятельство подтверждается также решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 1 августа 2019 г. с учётом изменений, внесённых апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 декабря 2019 г.

Вступившим в законную силу приговором Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 29 августа 2018 г. Минеев В.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации (незаконное предпринимательство, сопряжённое с извлечением дохода в особо крупном размере).

Удовлетворяя в части исковые требования Минеева В.А., суд первой инстанции исходил из того, что на дату вынесения решения ответчик в полном объёме не исполнила своих обязательств перед истцом по возврату суммы займа, и принял решение о взыскании с неё 200 000 руб.

Разрешая требования о взыскании процентов, суд пришёл к выводу о пропуске истом срока исковой давности по взысканию процентов за период по 19 декабря 2016 г. и взыскал проценты за период с 20 декабря 2016 г. по 19 декабря 2019 г. Судом была также взыскана пеня в размере 1% за просрочку исполнения обязательства, предусмотренная договором займа.

Разрешая встречные исковые требования Цыбро И.В., суд первой инстанции не усмотрел правовых оснований для их удовлетворения.

При этом суд указал, что договор займа заключался Цыбро И.В. с целью получения заёмных денежных средств на свои личные нужды и по её инициативе. Намерение заёмщика получить денежные средства и намерение займодавца предоставить такие средства на условиях срочности, платности и возвратности не противоречит основам правопорядка или нравственности. Действия сторон по выдаче и получению заёмных денежных средств, по мнению суда, были направлены на достижение именно цели осуществления займа.

То обстоятельство, что вступившим в законную силу приговором суда Минеев В.А. признан виновным в осуществлении незаконного предпринимательства, сопряжённого с извлечением дохода в особо крупном размере, в данном случае юридического значения не имеет.

Как указал суд, Минеев В.А. осуждён не за то, что заключал с потерпевшими договоры займа, а за то, что осуществлял по факту предпринимательскую деятельность, в отсутствие соответствующей регистрации, получив доход в виде приобретённых им объектов недвижимости, поскольку доходом от незаконной предпринимательской деятельности суд признал рыночную стоимость объектов недвижимости, переоформленных потерпевшими на Минеева В.А. в качестве обеспечения исполнения обязательств по заключённым договорам займа, а не доход от процентов по выданным суммам займа, которые, как было установлено приговором суда, истец так и не получил, поскольку никто денежные средства ему не вернул, процентов не заплатил.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с

нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заёмщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определённых договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации на заёмщика возлагается обязанность возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определённых федеральными законами об их деятельности.

Таким образом, действующим законодательством определён исчерпывающий перечень лиц, обладающих правом выступать кредитором по договору потребительского займа. Физические лица в указанный перечень не входят и указанным правом не обладают.

Судом установлено, что Минеев В.А., являясь физическим лицом, осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность по систематической выдаче физическим лицам денежных займов на потребительские цели на возвратной и платной основе, и в рамках указанной деятельности заключил с Цыбро И. В. оспариваемый ею договор займа.

За указанную деятельность Минеев В.А. привлечён к уголовной ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное предпринимательство».

В силу п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Как предусмотрено ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Приговором, вынесенным в отношении Минеева В.А., установлено, что между Минеевым В.А. и потерпевшими, в том числе и Цыбро И.В., заключены возмездные договоры займа денежных средств под уплату процентов, по которым потерпевшие в обеспечение исполнения заёмных обязательств добровольно передали Минееву В.А. право собственности на принадлежащие им объекты недвижимости.

При этом в качестве условия для передачи денежного займа Минеев В.А. указывал оформление на него принадлежащих потерпевшим объектов недвижимости, поясняя, что переход права собственности будет являться способом обеспечения исполнения заёмных обязательств. Между Минеевым В.А. и потерпевшими заключались договоры купли-продажи объектов недвижимости, которые регистрировались в Управлении Росреестра, после чего право собственности переходило к Минееву В.А.

Указанным приговором также установлено, что передача в собственность Минеева В.А. жилого помещения имело своей целью обеспечение исполнения заёмных обязательств.

Возникшие правоотношения не являлись срочным выкупом у потерпевших объектов недвижимости с сохранением за ними на возмездной основе права обратного выкупа.

Минеев В.А. осуждён за то, что, заключая с потерпевшими договоры займа, осуществлял по факту предпринимательскую деятельность, в отсутствие соответствующей регистрации, получая доход от такой деятельности не только в виде рыночной стоимости объектов недвижимости, переоформленных потерпевшими на Минеева В.А. в качестве обеспечения исполнения обязательств по заключённым договорам займа, но и от процентов по выданным суммам займа.

Таким образом, как установлено вступившим в законную силу и не отменённым судебным актом, Минеев В.А. при заключении договора займа от 28 июля 2014 г. действовал в обход закона с противоправной целью, умысел на совершение ответчиком действий, заведомо противоречащих основам правопорядка, установлен данным выше приговором.

Доказательств о получении истцом денежных средств по договору займа по иным, отличным от установленных приговором суда основаниям, сторонами не представлено и судом не добыто.

Вопреки мнению суда, факт признания Минеева В.А. виновным в осуществлении незаконного предпринимательства, сопряжённого с извлечением дохода в особо крупном размере, имеет значение для

правильного разрешения настоящего спора, поскольку вступившим в законную силу приговором суда со стороны Минеева В.А. установлена отличная от предполагаемой ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации цель заключения договора от 28 июля 2014 г.: осуществление предпринимательской деятельности по систематической выдаче физическим лицам денежных займов и завладение квартирой ответчика.

Возражая против исковых требований, Цыбро И.В. указывала на приведённые обстоятельства, полагая, что оспариваемый договор является ничтожной сделкой, в связи с чем требования истца о взыскании с неё процентов по договору удовлетворению не подлежат, однако её возражения не были учтены судом при вынесении решения.

При таких обстоятельствах обжалуемые решение суда, апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции не отвечают признакам законности и обоснованности, поскольку постановлены без полного и всестороннего исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, что привело к вынесению неправосудных судебных актов.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 19 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 29 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи