



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КАД21-1-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«17» сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Жвавого Павла Сергеевича на определение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 1 сентября 2020 года, определение судьи Тюменского областного суда от 19 октября 2020 года и кассационное определение судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года по материалу № М-5651/2020 по административному исковому заявлению Жвавого П.С. о признании незаконным решения апелляционной комиссии Института государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», оформленного протоколом от 19 июня 2020 года № 17, возложении обязанности на административного ответчика устранить допущенные нарушения путем внесения в оспариваемый протокол сведений о выставлении иного результата сдачи государственного экзамена,

установил:

определением судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 1 сентября 2020 года, оставленным без изменения определением судьи Тюменского областного суда от 19 октября 2020 года, в принятии административного искового заявления отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кассационным определением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной Жвавым П.С. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2021 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации,

определением от 18 августа 2021 года передан для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Изучив доводы кассационной жалобы Жвавого П.С., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Как следует из административного материала, Жвавый П.С, будучи студентом 4 курса Института государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» (далее – ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»), сдал государственный экзамен, в результате которого заявителю была выставлена оценка «хорошо».

Не соглашаясь с результатами государственного экзамена, Жвавый П.С. обратился в апелляционную комиссию Института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (далее – апелляционная комиссия).

По результатам рассмотрения апелляции указанной комиссией вынесено оспариваемое решение, оформленное протоколом от 19 июня 2020 года № 17, которым апелляция Жвавого П.С. удовлетворена, протокол заседания государственной экзаменационной комиссии по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» от 16 июня 2020 года № 15 аннулирован с назначением Жвавому П.С. даты сдачи государственного экзамена.

Обращаясь в суд с административным иском о признании такого решения незаконным, Жвавый П.С. указал, что при вынесении оспариваемого решения апелляционной комиссией допущены нарушения положений Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2015 года № 636, а также приказа ректора ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» от 10 января 2017 года № 7-1 «Об утверждении Положения о государственной итоговой аттестации (итоговой аттестации) по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», поскольку в поданной им апелляции не ставился вопрос о нарушении процедуры проведения государственного экзамена, в связи с чем апелляционная комиссия не имела права назначить дату сдачи государственного экзамена. По мнению

административного истца, оспариваемое решение является незаконным и нарушает его права, свободы и законные интересы.

Отказывая в принятии административного искового заявления, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что доводы Жвавого П.С. по существу сводятся к несогласию с итоговой оценкой, полученной им при проведении государственной итоговой аттестации. Между тем, суд в данном случае не вправе оценивать степень и уровень освоения обучающимся образовательной программы, поскольку решение таких вопросов относится к компетенции административного ответчика. Помимо этого решение апелляционной комиссии не является властно-распорядительным, не возлагает на заявителя каких-либо обязанностей, в связи с чем его законность не может быть проверена в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Такой вывод судов нижестоящих инстанций является ошибочным исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами.

В части 1 статьи 218 названного кодекса предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 4 статьи 59 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, является государственной итоговой аттестацией. Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2015 года № 636 утвержден Порядок проведения государственной

итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры (далее – Порядок).

Согласно пункту 49 Порядка по результатам государственных аттестационных испытаний обучающийся имеет право на апелляцию.

Обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменную апелляцию о нарушении, по его мнению, установленной процедуры проведения государственного аттестационного испытания и (или) несогласии с результатами государственного экзамена (пункт 50).

При рассмотрении апелляции о нарушении процедуры проведения государственного аттестационного испытания апелляционная комиссия принимает одно из следующих решений:

- об отклонении апелляции, если изложенные в ней сведения о нарушениях процедуры проведения государственного аттестационного испытания обучающегося не подтвердились и (или) не повлияли на результат государственного аттестационного испытания;

- об удовлетворении апелляции, если изложенные в ней сведения о допущенных нарушениях процедуры проведения государственного аттестационного испытания обучающегося подтвердились и повлияли на результат государственного аттестационного испытания (пункт 54).

В случае, указанном в абзаце третьем названного выше пункта, результат проведения государственного аттестационного испытания подлежит аннулированию, в связи с чем протокол о рассмотрении апелляции не позднее следующего рабочего дня передается в государственную экзаменационную комиссию для реализации решения апелляционной комиссии. Обучающемуся предоставляется возможность пройти государственное аттестационное испытание в сроки, установленные образовательной организацией.

При рассмотрении апелляции о несогласии с результатами государственного экзамена апелляционная комиссия выносит одно из следующих решений:

- об отклонении апелляции и сохранении результата государственного экзамена;

- об удовлетворении апелляции и выставлении иного результата государственного экзамена.

Решение апелляционной комиссии не позднее следующего рабочего дня передается в государственную экзаменационную комиссию. Решение апелляционной комиссии является основанием для аннулирования ранее выставленного результата государственного экзамена и выставления нового (пункт 55).

В нарушение вышеприведенных положений апелляционная комиссия при рассмотрении апелляции Жвавого П.С. о несогласии с результатами государственного экзамена приняла решение об аннулировании протокола заседания государственной экзаменационной комиссии и о назначении даты сдачи государственного экзамена несмотря на то, что административным истцом

вопрос о нарушении процедуры проведения государственного аттестационного испытания при подаче апелляции не ставился.

При принятии обжалуемых судебных актов суды ограничились указанием на то, что доводы Жвавого П.С. сводятся к несогласию с результатами государственного экзамена, а оценка степени и уровня освоения обучающимся образовательной программы не входит в компетенцию суда.

Вместе с тем, в обоснование заявленных требований Жвавый П.С. ссылаясь на нарушение апелляционной комиссией установленной приведенными положениями процедуры рассмотрения поданной заявителем апелляции.

Указанные доводы были проигнорированы судами, законность принятого апелляционной комиссией решения не проверялась.

Вывод судов о том, что оспариваемое решение не является властно-распорядительным и не возлагает никаких обязанностей на административного истца, противоречит документам, содержащимся в материале, из которых видно, что заявитель был вынужден повторно сдавать государственный экзамен для получения диплома о высшем образовании.

С учетом изложенного, определение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 1 сентября 2020 года, определение судьи Тюменского областного суда от 19 октября 2020 года, кассационное определение судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года нельзя признать законными, в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене с направлением административного материала в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 1 сентября 2020 года, определение судьи Тюменского областного суда от 19 октября 2020 года, кассационное определение судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2021 года отменить, направить административный материал № М-5651/2020 по административному исковому заявлению Жвавого П.С. о признании незаконным решения апелляционной комиссии Института государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», оформленного протоколом от 19 июня 2020 года № 17, возложении обязанности на административного ответчика устранить допущенные нарушения путем внесения в оспариваемый протокол сведений о выставлении иного результата сдачи государственного экзамена в Центральный районный суд г. Тюмени для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Зинченко