



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ21-5-К2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

15 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,
судей Дубовика Н.П. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Черниковой О.С.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшего К [REDACTED] на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года,

которым удовлетворено ходатайство исполняющей обязанности председателя Ярославского областного суда Петровой Л.В. об изменении территориальной подсудности материала, выделенного из уголовного дела в отношении Зубкова В.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (два преступления), ч.1 ст.303 УК РФ (два преступления).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Шмотиковой С.А., изложившей содержание обжалуемого постановления, доводы жалобы и поступивших на нее возражений, выслушав мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В производстве Заволжского районного суда г.Ярославля находится уголовное дело в отношении Зубкова В.В., обвиняемого в совершении

преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.30,ч.4 ст.159 УК РФ (два преступления) и ч.1 ст.303 УК РФ (два преступления).

Постановлением судьи от 11 мая 2021 года возвращена апелляционная жалоба защитника обвиняемого - адвоката Князькова А.А., в которой он обжаловал промежуточное решение суда от 28 апреля 2021 г. об отказе им в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

На постановление суда от 11 мая 2021 года о возвращении жалобы без рассмотрения обвиняемым Зубковым В.В. принесена апелляционная жалоба, а выделенные из уголовного дела материалы поступили для апелляционного рассмотрения в Ярославский областной суд.

Исполняющей обязанности председателя Ярославского областного суда Петровой Л.В. инициирован вопрос об изменении территориальной подсудности данного материала и передаче его для апелляционного рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации.

Ходатайство мотивировано тем, что Зубков В.В., работая длительное время адвокатом, знаком со многими судьями областного суда по учебе в ВУЗе и в силу профессиональной деятельности, многочисленные жалобы Зубкова В.В. и его адвоката на действия отдельных судей при разрешении гражданских и уголовных дел рассматривались председателем суда и его заместителями, а также учитывая особенности инкриминированных Зубкову В.В. преступлений, вытекающих из гражданских дел, решения по которым проверялись судьями в апелляционном и кассационном порядке, могут породить сомнения в объективности и беспристрастности судей Ярославского областного суда, в том числе, и при рассмотрении жалоб на состоявшееся промежуточное решение.

Судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности дела, на основании п. «в» ч.1 ст.35 УПК РФ принято решение о передаче апелляционной жалобы подсудимого Зубкова В.В. на постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 11 мая 2021 года для рассмотрения в Ивановский областной суд.

В кассационной жалобе потерпевший по делу К [REDACTED] просит отменить постановление об изменении территориальной подсудности рассмотрения материала в апелляционном порядке. В обоснование своих доводов указывает на стремление обвиняемого и его адвоката затянуть процесс рассмотрения уголовного дела, заявляя необоснованные ходатайства, чем нарушает его права, как потерпевшего. Кроме того, не согласен с тем, что, принимая данное решение, суд отказал в удовлетворении

его ходатайства о вынесении частного постановления в адрес защитника обвиняемого- Князькова А.А.

В возражениях на апелляционную жалобу адвокат Князьков А.А., представляющий интересы обвиняемого Зубкова В.В., считает решение Второго кассационного суда общей юрисдикции, изменившим подсудность апелляционного рассмотрения жалобы на постановление судьи от 11 мая 2021 года, законным и обоснованным. Обращает внимание также на то, что суд при рассмотрении дела не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] о вынесении частного постановления в его адрес.

Прокурор второго кассационного отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ Т.И.Беспалова указывает на отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства, просит оставить судебное постановление без изменения.

Обвиняемый Зубков В.В. и его адвокат Князьков А.А., извещенные о дате и времени рассмотрения жалобы потерпевшего, представили в суд ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, просят отказать в удовлетворении апелляционной жалобы К [REDACTED]

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы потерпевшего К [REDACTED]

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, обеспечение их правосудием на основе равенства перед законом и судом, закрепляет право на законный суд, предполагающее, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела судом в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Это же правило закреплено и в ч.3 ст. 8 УПК РФ.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, в частности в Постановлении №39-П от 9 ноября 2018 года, право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей.

Независимость суда не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с

объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти. Решения, выносимые именем Российской Федерации должны быть не только формально законными, но и восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, служащие целям эффективной судебной защиты.

Положения статьи 35 УПК РФ допускают передачу дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции, в том числе, действующий на территории другого субъекта Российской Федерации. В соответствии с п. «в» ч.1 данной статьи подсудность дела может быть изменена при существовании объективных обстоятельств, свидетельствующих о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства. В данном случае закон не требует, чтобы были заявлены и удовлетворены отводы каждому из судей суда, в который поступило дело.

Приведенные в ходатайстве исполняющей обязанности Ярославского областного суда основания признаны судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции убедительными, выводы об этом мотивированы в обжалуемом постановлении, с ними соглашается и Судебная коллегия. Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, стороны, в том числе и потерпевший К [REDACTED] согласились с доводами, изложенными в ходатайстве и.о.председателя Ярославского областного суда и просили передать материал для рассмотрения в другой суд.

Судебная коллегия считает, что изменение территориальной подсудности материала, связанного с обжалованием постановления об отказе в принятии жалобы на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору, и передача его на апелляционное рассмотрение в Ивановский областной суд, расположенный на доступном расстоянии от г. [REDACTED] не приведет к нарушению принципов уголовного судопроизводства, о чем правильно указано в обжалуемом постановлении суда.

Довод апелляционной жалобы, в которой фактически оспариваются действия обвиняемого и его адвоката, которые, по мнению потерпевшего, затягивают судебное разбирательство по уголовному делу, не влияет на законность принятого судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции решения. Обжалование промежуточного решения не влечет за собой приостановление рассмотрения по существу самого уголовного дела.

Оснований для вынесения частного постановления в адрес адвоката Князькова А.А., представляющего интересы обвиняемого Зубкова В.В., судом не установлено.

Решение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года об изменении территориальной подсудности материала по апелляционной жалобе подсудимого Зубкова Владимира Владимировича на постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 11 мая 2021 года и передаче его для апелляционного рассмотрения в Ивановский областной суд оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: