ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-333

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 сентября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре Горбачевой Е.А.
с участием прокурора Рупиной В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Куликова Владимира Александровича о признании частично недействующим пункта 1 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841,

по апелляционной жалобе Куликова В.А., поданной его представителем Шикалиной Т.Д., на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2021 г. по делу № АКПИ21-390, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя административного истца Шикалиной Т.Д., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Кирилловой М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Рупиной В.В., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 18 июля 1996 г. № 841 утвердило Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (далее также – Перечень).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 29 июля 1996 г., № 31, Российской газете № 144, 1 августа 1996 г.

Данный акт действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2019 г. № 388, размещённого на «Официальном интернет-портале правовой информации» (http://www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2019 г.

Пунктом 1 Перечня предусмотрено, что удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей производится со всех видов заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной (рублях или иностранной валюте) и натуральной форме, в том числе:

а) с заработной платы, начисленной по тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за отработанное время, за выполненную работу по сдельным расценкам, в процентах от выручки от реализации продукции (выполнения работ, оказания услуг), выданной в неденежной форме, или с комиссионного вознаграждения, с заработной платы, начисленной преподавателям профессиональных образовательных организаций за часы преподавательской работы сверх установленной и (или) уменьшенной годовой учебной нагрузки;

б) с денежного содержания (вознаграждения) и иных выплат, начисленных за отработанное время лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, депутатам, членам выборных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления, членам избирательных комиссий муниципальных образований, действующих на постоянной основе;

в) с денежного содержания и иных выплат, начисленных муниципальным служащим за отработанное время;

г) с гонораров, начисленных в редакциях средств массовой информации и организациях искусства работникам, состоящим в списочном составе этих редакций и организаций, и (или) оплаты труда, осуществляемой по ставкам (расценкам) авторского (постановочного) вознаграждения;

д) с надбавок и доплат к тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за профессиональное мастерство, классность, выслугу лет (стаж

работы), учёную степень, учёное звание, знание иностранного языка, работу со сведениями, составляющими государственную тайну, совмещение профессий (должностей), расширение зон обслуживания, увеличение объёма выполняемых работ, руководство бригадой и других;

е) с выплат, связанных с условиями труда, в том числе выплат, обусловленных районным регулированием оплаты труда (в виде коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате), повышенной оплатой труда на тяжёлых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, а также с выплат за работу в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, с оплаты сверхурочной работы;

ж) с сумм вознаграждения педагогическим работникам государственных и муниципальных образовательных организаций за выполнение функций классного руководителя;

з) с денежных выплат медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медицинским сестрам станций (отделений) скорой медицинской помощи, а также врачам-терапевтам участковым, врачам-педиатрам участковым, врачам общей практики (семейным врачам), медицинским сестрам участковым врачей-терапевтов участковых, врачей-педиатров участковых, медицинским сестрам врачей общей практики (семейных врачей);

и) с премий и вознаграждений, предусмотренных системой оплаты труда;

к) с суммы среднего заработка, сохраняемого за работником во всех случаях, предусмотренных законодательством о труде, в том числе во время отпуска;

л) с суммы дополнительного вознаграждения работникам, за исключением работников, получающих оклад (должностной оклад), за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе;

м) с других видов выплат к заработной плате, установленных законодательством субъекта Российской Федерации или применяемых у соответствующего работодателя.

Куликов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующим пункта 1 Перечня. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые положения Перечня в части, допускающей удержание алиментов с имущественного налогового вычета, полученного из бюджета Российской Федерации через налоговый орган, противоречат пункту 6 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ), статьям 41, 208, подпунктам 3, 4 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации и нарушают его имущественные права, так как позволяют взыскивать алименты с имущественного налогового вычета, предоставляемого гражданам в сумме фактически произведённых ими расходов на погашение процентов по целевому займу (кредиту) в денежной форме.

Нарушение своих прав и законных интересов усматривает в том, что судебным приставом-исполнителем Черёмушкинского ОСП УФССП по

г. Москве при расчёте его (Куликова В.А.) задолженности по алиментам в качестве дохода должника учтён возвращённый ему имущественный налоговый вычет за приобретение квартиры, за уплаченные проценты по ипотечному кредиту. Данные действия судебного пристава-исполнителя он обжаловал в судебном порядке. Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 декабря 2019 г., кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 г. и определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2020 г. со ссылкой на пункт 1 Перечня в удовлетворении требований Куликову В.А. отказано в связи с тем, что сумма возврата налогового вычета правильно подлежала учёту при расчёте задолженности по алиментам, так как при его представлении налогооблагаемая база по налогу на доходы физических лиц фактически уменьшилась, а доход плательщика алиментов увеличился.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации. В суде первой инстанции представитель Правительства Российской Федерации возражала против удовлетворения заявленных требований, указав, что Перечень издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и прав административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Куликову В.А. отказано.

В апелляционной жалобе, поданной представителем Шикалиной Т.Д., Куликов В.А. просит отменить решение суда первой инстанции в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам административного дела, неправильным толкованием норм материального права и принять новое решение об удовлетворении заявленного административным истцом требования. По его мнению, алименты могут быть взысканы только с тех сумм дохода, которыми алиментно-обязанное лицо вправе распоряжаться. Суммы, подлежащие уплате в бюджет в виде налогов, не входят в состав средств, образующих экономическую выгоду лица, а имущественный налоговый вычет является возвращённым налогом.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в её удовлетворении отказать, считая, что решение является законным и обоснованным; предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Куликову В.А. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания недействующим пункта 1 Перечня отсутствует.

Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (действовавший на время издания оспариваемого постановления) предусматривал, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 23).

Федеральный конституционный закон от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» закрепляет аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 3 Семейного кодекса Российской Федерации на основании и во исполнение данного закона, других законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать нормативные правовые акты в случаях, непосредственно предусмотренных данным кодексом, другими законами, указами Президента Российской Федерации.

В силу статьи 82 Семейного кодекса Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьёй 81 указанного кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

На основании приведённых норм законодательства суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Перечень издан Правительством Российской Федерации во исполнение возложенных на него федеральным законодателем полномочий, с соблюдением формы и порядка введения в действие.

Разрешая данное административное дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемые предписания пункта 1 Перечня не содержат положений, противоречащих каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушают права и охраняемые законом интересы административного истца в указанном им аспекте.

Семейный кодекс Российской Федерации, определяющий права и обязанности родителей и детей, в том числе имущественные, включая право ребёнка на получение содержания от своих родителей и обязанность родителей

по содержанию несовершеннолетних детей, устанавливает приоритет добровольного исполнения родителями обязанности своих несовершеннолетних детей и предусматривает порядок определения размера подлежащих уплате на содержание несовершеннолетних детей алиментов.

В соответствии со статьёй 80 названного кодекса в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2).

Статьями 81, 83 (пункт 1), 113 (пункт 4) этого кодекса установлены способы определения судом размеров взыскиваемых алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу алиментно-обязанного родителя; в твёрдой денежной сумме; в долях и твёрдой денежной сумме одновременно и закреплено требование о необходимости учёта судом материального и семейного положения сторон алиментного обязательства и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Оспариваемый пункт 1 Перечня определяет виды заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной (рублях или иностранной валюте) и натуральной форме, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

Суд обоснованно признал несостоятельными доводы административного истца, приведённые им и в апелляционной жалобе, о противоречии оспариваемых положений пункта 1 Перечня пункту 6 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, статьям 41, 208, подпунктам 3, 4 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

Трудовой кодекс Российской Федерации в части 1 статьи 129 определяет, что заработная плата (оплата труда работника) – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Указанный в данной норме вид дохода работника подлежит налогообложению и на него может быть обращено взыскание (статьи 137, 138 Трудового кодекса Российской Федерации). При этом в силу пункта 4 статьи 138 названного кодекса не допускаются удержания из выплат, на которые в соответствии с федеральным законом не обращается взыскание.

Исчерпывающий перечень источников дохода, на которые не может быть обращено взыскание, установлен статьёй 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, на основании которой взыскание не может быть обращено на

предусмотренные пунктом 6 части 1 названной статьи ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и другое).

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе и, как правильно указано судом в обжалуемом решении, положения пункта 1 Перечня не содержат предписаний, противоречащих приведённым нормам действующего законодательства.

В пункте 4 Перечня предусмотрено, что взыскание с сумм заработной платы и иного дохода, причитающихся лицу, уплачивающему алименты, производится после удержания (уплаты) из этой заработной платы и иного дохода налогов в соответствии с налоговым законодательством.

Таким образом, алименты могут быть взысканы только с тех сумм заработной платы и иного дохода, которыми лицо, обязанное выплачивать алименты, вправе распоряжаться.

В соответствии со статьёй 8 Налогового кодекса Российской Федерации налог – обязательный, индивидуально безвозмездный платёж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Согласно статье 210 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной форме, так и в натуральной формах (пункт 2). Основная налоговая база определяется как денежное выражение доходов, подлежащих налогообложению и учитываемых при определении указанной налоговой базы, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218–221 настоящего Кодекса (за исключением налоговых вычетов, указанных в пунктах 2^3 и 6 названной статьи), с учётом особенностей, установленных главой 23 «Налог на доходы физических лиц» данного кодекса (пункт 3).

Право на получение имущественного налогового вычета, в том числе при продаже недвижимого и иного имущества урегулировано статьёй 220 Налогового кодекса Российской Федерации, в которой предусмотрены особенности предоставления такого имущественного вычета, и установлено, что вместо получения имущественного налогового вычета налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведённых им и документально подтверждённых расходов, связанных с приобретением этого имущества (пункты 1, 2). В случае предоставления налогоплательщику имущественного налогового вычета в размере фактически произведённых налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации объектов имущества после окончания налогового периода налогоплательщику осуществляется возврат излишне уплаченного налога на доходы физических лиц (пункт 8).

Из приведённых норм следует, что налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) не является отдельным видом дохода физического лица, а представляет собой часть налогооблагаемого дохода физического лица, подлежащего уплате в бюджет и определяется в том числе с учётом имущественных налоговых вычетов, предусмотренных статьёй 220 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом, при предоставлении имущественных налоговых вычетов налоговая база, формируемая из налогооблагаемых доходов, уменьшается, а доход увеличивается, так как сумма удержанного НДФЛ возвращается.

Как правильно указано судом в решении, статья 41 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривая принципы определения наличия доходов для целей исчисления налогов, и статья 208 данного кодекса, определяющая доходы для целей исчисления налога на доходы физических лиц, не указывают имущественный налоговый вычет как доход, на который не может быть обращено взыскание.

На основании изложенного доводы административного истца в апелляционной жалобе о нарушении его прав оспариваемыми предписаниями пункта 1 Перечня, о том, что сумма налога на доходы физического лица не входит в состав средств, образующих экономическую выгоду лица, обязанного выплачивать алименты, и не может учитываться при определении сумм для исчисления и уплаты алиментов на несовершеннолетних детей, основаны на неправильном толковании приведённых норм действующего законодательства, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты по мотивам, подробно изложенным в решении суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что положения пункта 1 Перечня согласуются с нормами Семейного кодекса Российской Федерации, Трудового кодекса Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушение имущественных прав административного истца.

Фактические обстоятельства, связанные с наличием оснований для определения размера задолженности по алиментам, правильностью расчёта такой задолженности, на которые фактически указывает административный истец в обоснование заявленного требования, не влияют на законность принятого судом решения по данному делу, которым в порядке абстрактного нормоконтроля были проверены оспоренные положения Перечня на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Учитывая, что отсутствуют правовые нормы большей юридической силы, которым бы противоречил пункт 1 Перечня, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал административному истцу в удовлетворении административного искового заявления.

При рассмотрении данного административного дела суд первой инстанции в полной мере выяснил все обстоятельства, установленные частью 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации, отразил и проанализировал их в обжалуемом решении. Выводы суда о законности оспариваемых положений нормативного правового акта мотивированны и соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Доводы административного истца в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного административного дела, о нарушении и неправильном толковании норм материального права ошибочны.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые могли бы являться основанием для отмены решения суда. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

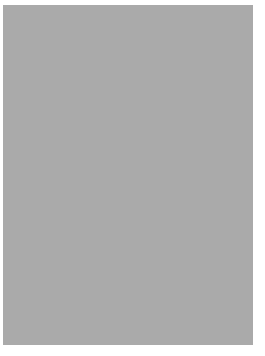
Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Куликова Владимира Александровича – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина



Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Т.Ю. Вавилычева