



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-ИКАД21-2-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Моргачева Сергея Владимировича на решение Ульяновского областного суда от 10 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года по административному делу № 3а-186/2021 по административному исковому заявлению Киселевой Василисы Вадимовны об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 187 «Ульяновская область – Ульяновский одномандатный избирательный округ» Моргачева С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., представителя Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» Шкаева С.О., считающего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, возражения представителя административного истца Евсютиной Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2021 года № 367 на 19 сентября 2021 года назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва.

Полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу «Ульяновская область – Ульяновский одномандатный избирательный округ № 187» постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 апреля 2021 года № 4/28-8 возложены на Избирательную комиссию Ульяновской области (далее – Избирательная комиссия).

Постановлением Избирательной комиссии от 5 августа 2021 года № 173/1083-6 Моргачев С.В., выдвинутый Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 187 «Ульяновская область – Ульяновский одномандатный избирательный округ».

Киселева В.В., зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по тому же избирательному округу, выдвинутая политической партией «Гражданская Платформа», обратилась в суд с административным иском с учётом уточнений об отмене регистрации кандидата Моргачева С.В., утверждая, что он осуществлял агитацию с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что в силу положений подпункта «д» пункта 7 статьи 76, пункта 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) является основанием для отмены регистрации кандидата.

По мнению административного истца, о нарушении избирательного законодательства свидетельствуют следующие фрагменты печатного агитационного материала кандидата Моргачева С.В. «Сергей Моргачёв: Иду спасать страну!» (выпущен 23 августа 2021 года тиражом 268 000 экземпляров и оплачен из средств избирательного фонда, далее – Агитационный материал):

на седьмой полосе использованы без согласия авторов и правообладателей статьи – «И это все о нём. Ментовские войны Тихого дона», представляющая собой отрывок из статьи Александра Хинштейна «Ментовские войны Тихого дона. Почти вся верхушка ростовской полиции оказалась под арестом», размещённой в электронном средстве массовой информации МК.RU; «Показания против меня из свидетелей выбивали силой», являющаяся воспроизведением фрагмента статьи Александра Сакунова «Александр Оцимик

после приговора: «Показания против меня из свидетелей выбивали силой», размещённой в сетевом издании donnews.ru; «Ульяновский депутат анонсировал серию антикоррупционных разоблачений», являющаяся воспроизведением фрагмента статьи Андрея Сазонова «Ульяновский депутат анонсировал серию антикоррупционных разоблачений», размещённой в сетевом издании «Коммерсант»; «Садальский сыграет организатора покушения на бывшего главного гаишника Ростовской области», содержащая текст статьи Инны Саркисян «Садальский сыграет организатора покушения на бывшего главного гаишника Ростовской области», размещённой в сетевом издании «Царьград/Tsargrad»;

на четвёртой полосе используется переработанное стихотворение Бехтеева С.С. (1879–1954) «Молитва» с нарушением права автора на имя и на неприкосновенность произведения;

на полосе восьмой без согласия правообладателя воспроизведён кроссворд, являющийся объектом авторского права, размещённый на сайте Nalench.com;

по всему тексту использована авторская шрифтовая гарнитура (шрифт) Vanco by ParaType, являющаяся объектом авторского права, без согласия правообладателя ООО НПП «ПАРАТАЙП».

Ссылаясь в том числе на положения статей 1270, 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, административный истец указала, что незаконное использование части произведения, если оно обладает признаками самостоятельного объекта авторского права, свидетельствует о нарушении исключительного права на само произведение, которое используется без согласия автора.

Решением Ульяновского областного суда от 10 сентября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года, административное исковое заявление удовлетворено, отменена регистрация кандидата Моргачева С.В.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Моргачев С.В. просит об отмене состоявшихся судебных актов и об отказе в удовлетворении административного иска Киселевой В.В., считая, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов не находит.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Специфика избирательных прав и особенности их реализации предполагают необходимость обеспечения надлежащих гарантий этих прав всему избирательному корпусу на основе баланса законных интересов каждого гражданина и общества в целом в соответствии с предписаниями Конституции Российской Федерации, её статей 1, 2, 3, 17, 18, 32 и 55 (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2004 года № 4-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П, от 10 октября 2013 года № 20-П).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах определены Федеральным законом № 67-ФЗ, имеющим прямое действие и подлежащим применению на всей территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1).

Законодательство о выборах депутатов Государственной Думы основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из поименованного выше закона, Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 20-ФЗ), других федеральных законов (часть 1 статьи 2 Федерального закона № 20-ФЗ).

Согласно подпункту «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 данного федерального закона.

Аналогичное положение содержит пункт 6 части 12 статьи 99 Федерального закона № 20-ФЗ.

Пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ запрещена агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации интеллектуальная собственность охраняется законом.

Понятие авторских прав дано в статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, относящей к таким объектам произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе литературные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства (пункт 1). К объектам авторских прав относятся также производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;

составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда (пункт 2). Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объёмно-пространственной форме (пункт 3).

Пунктом 4 этой же статьи установлено, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 данной статьи (пункт 7).

В соответствии со статьёй 1228 названного выше кодекса автором результата интеллектуальной деятельности признаётся гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Статьёй 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную поименованным кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным кодексом.

Статьёй 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены случаи, когда допускается использование, цитирование произведений без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования.

Проанализировав приведённые законоположения, исходя из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств и исследования содержания седьмой полосы Агитационного материала, суды, правомерно отвергнув утверждение административного ответчика об информационном характере данного материала, пришли к заключению о том, что размещённые в нём фрагменты статей являются самостоятельным результатом творческого труда авторов, поскольку сохранили свою узнаваемость и выражены в объективной форме, в связи с чем на них распространяются нормы, регулирующие отношения в области авторского права.

Является верным вывод судебных инстанций о том, что в нарушение предписаний процессуального закона административным ответчиком не доказан факт получения от авторов статей и их правообладателей согласия на их использование в Агитационном материале, имена авторов при использовании фрагментов статей в нём не указаны, что свидетельствует о проведении предвыборной агитации Моргачевым С.В. с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

Суд, установив, что в Агитационном материале использовано стихотворение автора Бехтеева С.С. «Молитва», содержание которого изменено, нарушена целостность восприятия, что в силу положений пункта 1 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации допустимо с согласия автора, лица, обладающего исключительным правом на произведение, получение которого не доказано, сделал заключение об использовании Моргачевым С.В. произведения Бехтеева С.С. с нарушением личного неимущественного авторского права на его неприкосновенность.

Оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд признал верным утверждение административного истца о нарушении Моргачевым С.В. законодательства об интеллектуальной собственности, выразившемся в использовании шрифтовой гарнитуры (шрифт) Banco by ParaType, права на которую принадлежат ООО НПП «ПАРАТАЙП».

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции и признавая его правильным, отверг довод административного ответчика о том, что доказательством использования указанного шрифта с согласия правообладателя является лицензионный договор № 21091780, заключённый между Матвеевым Сергеем и ООО НПП «ПАРАТАЙП», а также копии лицензионного договора № 21091910, заключённого между Моргачевым Сергеем и ООО НПП «ПАРАТАЙП», и документа, поименованного «Кассовый Чек», указав, что в данных договорах отсутствует дата их заключения, в силу чего невозможно определить, что они были заключены с целью использования шрифта Banco by ParaType для изготовления агитационного материала Моргачева С.В. 23 августа 2021 года.

При этом учёл, что в пункте 1.2 лицензионных договоров указано, что они вступают в силу и порождают юридические последствия с даты оплаты

Лицензиатом соответствующего счёта за получение права использовать шрифт и шрифтовое ПО, который в соответствии с пунктом 1.3 является неотъемлемой частью Договора и в нём фиксируется сумма лицензионного вознаграждения.

Между тем административным ответчиком не представлено такого счёта, что исключает возможность определить лицо, производящее оплату, размер платежа, дату произведённого платежа, назначение платежа.

Исследовав имеющиеся в материалах дела копии платёжных документов, названная судебная инстанция пришла к выводу, что они не отвечают признакам достоверного доказательства, так как в них отсутствуют необходимые реквизиты произведённого платежа.

Кроме того, судебная коллегия к представленным копиям лицензионного договора № 21091910 и документа поименованного «Кассовый Чек» отнеслась критически, отметив, что они не отвечают содержащимся в части 2 статьи 70 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении приведённого выше требования избирательного законодательства о необходимости соблюдения кандидатом при осуществлении предвыборной агитации предписаний законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, соответствуют материалам административного дела, доводами кассационной жалобы не опровергаются, подробно изложены в обжалуемых судебных актах с приведением мотивов, по которым возражения на административный иск и доказательства административного ответчика признаны несостоятельными.

Доводы кассационной жалобы аналогичны позиции Моргачева С.В. в судах первой и апелляционной инстанций, которой дана правовая оценка в обжалуемых судебных актах, направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств. Однако, исходя из требований процессуальных норм, устанавливающих полномочия суда кассационной инстанции и пределы рассмотрения административного дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции проверяет только законность обжалуемых судебных актов исключительно с точки зрения правильности применения и толкования судами норм материального права и норм процессуального права; переоценка доказательств по делу, установление новых обстоятельств выходят за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 328 и 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Кассационная жалоба не содержит данных о существенных нарушениях норм материального права или норм процессуального права, повлиявших на исход административного дела, обжалуемые судебные акты являются правильными, следовательно, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы Моргачева С.В. отсутствуют.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ульяновского областного суда от 10 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Моргачева Сергея Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи