



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД21-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.
судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
при секретаре Сарвиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденного Береснева С.С., адвоката Арутюновой И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Береснева С.С. на приговор Советского районного суда г. Омска от 6 мая 2016 года и постановление президиума Омского областного суда от 13 ноября 2017 года.

Береснев Станислав Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч.4 ст. 111 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Бересневу С.С. назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 13 ноября 2017 года приговор в отношении Береснева С.С. изменен. Исключено указание об учете в качестве отягчающего наказание обстоятельства по преступлению, квалифицированному по ч.1 ст. 318 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Наказание Бересневу С.С. по ч.1 ст. 318 УК РФ снижено до 9 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Бересневу С.С. назначено 7 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор в отношении осужденного оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Береснева С.С. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об изменении состоявшихся судебных решений и снижении назначенного Бересневу С.С. наказания, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Береснев С.С. признан виновным и осужден за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] опасного для жизни, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления осужденным совершены 22 октября 2012 года и 19 августа 2015 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Береснев С.С. просит о пересмотре приговора и постановления президиума Омского областного суда, считая их незаконными, и необоснованными. Указывает, что выводы суда о его виновности в совершении преступлений, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела судом исследованы, приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей, отсутствуют доказательства того, что именно от его действий наступила смерть потерпевшего К [REDACTED]. Считает, что суд необоснованно не принял во внимание противоправное поведение потерпевшего, которое и явилось поводом к конфликту. Утверждает, что не имел умысла на причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений, а находился в состоянии необходимой обороны. Полагает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, судом фактически не дана оценка доказательствам стороны защиты, а также не указано в приговоре, почему одни доказательства суд признал достоверными, а другие

отверг. По мнению осужденного, судом необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты, утверждает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит о смягчении наказания.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Береснева С.С. в применении насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] повлекшем по неосторожности его смерть, являются обоснованными, подтверждаются совокупностью тщательно исследованных в судебном заседании доказательств, которые оценены в соответствии со ст. 88 УПК РФ и подробно приведены в приговоре.

Доводы жалобы осужденного о том, что инициатором конфликта был потерпевший, а он, Береснев С.С., лишь защищался от противоправных действий К [REDACTED] между его действиями и наступившими последствиями отсутствует причинно-следственная связь, были предметом проверки судов первой и кассационной инстанций, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты, с приведением мотивов принятого решения.

Сомневаться в обоснованности данных выводов оснований не имеется.

Действия Береснева С.С. по ч. 1 ст. 318, ч.4 ст. 111 УК РФ квалифицированы правильно.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, нарушений, которые могли повлиять на правильность установленных судом фактических обстоятельств, не допущено.

Вместе с тем, состоявшиеся в отношении Береснева С.С. судебные решения подлежат изменению.

В соответствии со ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям, в частности, относится неправильное применение судом норм Общей части УК РФ, при назначении осужденному наказания.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и

справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч.1¹ ст.63 УК РФ судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Как следует из приговора, суд при назначении наказания Бересневу С.С. признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение осужденным преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Президиум Омского областного суда, рассматривая в кассационном порядке уголовное дело в отношении Береснева С.С., в силу ст. 10 УК РФ, исключил признание судом отягчающего наказания обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя по отношению к преступлению, предусмотренному ч.1 ст. 318 УК РФ, совершенному осужденным 22 октября 2012 года.

В части признания указанного выше отягчающего обстоятельства по преступлению, предусмотренному ч.4 ст. 111 УК РФ, президиум Омского областного суда приговор оставил без изменения.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ч. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Между тем, признав состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, отягчающим обстоятельством, суд, тем не менее, не мотивировал свой вывод, а также не указал обстоятельства и не привел доказательства, на основании которых был сделан указанный вывод.

Помимо этого суд оставил без внимания то обстоятельство, что само по себе нахождение лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим

обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

При постановлении приговора в отношении Береснева С.С. суд не в полной мере учел указанные выше требования закона, не привел в описательно-мотивировочной части приговора мотивов, по которым он пришел к выводу о том, что именно состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало преступлению.

Кроме того, как следует из приговора, решая вопрос о назначении Бересневу С.С. наказания, суд указал, что учитывает мнение потерпевших по данному вопросу.

Однако суд не принял во внимание, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ряде его решений, обязанность государства обеспечивать права потерпевших от преступлений не предполагает наделение их правом определять необходимость осуществления публичного уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности и наказания - такое право, в силу публичного характера уголовно-правовых отношений, принадлежит только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов; юридическая ответственность, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием прав и законных интересов потерпевших, включая возмещение причиненного этим деянием вреда, является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, должны определяться исходя из публично-правовых интересов, а не частных интересов потерпевшего (постановления от 24.04.2003 г. № 7-П, 17.10.2011 г. № 22-П).

Кроме того, указание суда на мнение потерпевших при назначении осужденному наказания противоречит положениям ст. 6 УК РФ и ст. 60 УК РФ, предусматривающим обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания, а также ст. 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень обстоятельств, которые могут быть признаны отягчающими наказание.

По смыслу закона признание каких-либо иных обстоятельств, влияющих на наказание осужденного в сторону ухудшения его положения, уголовным законом не допускается.

Таким образом, суд фактически признал мнение потерпевших, в качестве отягчающего наказание Береснева С.С. обстоятельства и учел его при

назначении наказания.

Перечисленные выше нарушения не были приняты во внимание судом кассационной инстанции – президиумом Омского областного суда, а поэтому состоявшиеся в отношении Береснева С.С. судебные решения подлежат изменению, назначенное наказание – смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Советского районного суда г. Омска от 6 мая 2016 года и постановление президиума Омского областного суда от 13 ноября 2017 года в отношении Береснева Станислава Сергеевича изменить, исключить состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, в качестве отягчающего наказание обстоятельства по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 111 УК РФ, и ссылку суда при назначении осужденному наказания на учет мнения потерпевших.

Смягчить назначенное Бересневу С.С. наказание по ч.1 ст. 318 УК РФ до 8 месяцев лишения свободы, по ч.4 ст. 111 УК РФ до 7 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 7 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи