



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КГ21-4-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

29 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Адаменко Евгения Анатольевича на апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 14 апреля 2021 г., принятые по гражданскому делу № 2-85/2020 по исковому заявлению командира войсковой части 69262 о взыскании с военнослужащего указанной воинской части капитан-лейтенанта Адаменко Е.А. излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением 35 гарнизонного военного суда от 18 августа 2020 г. отказано в удовлетворении исковых требований командира войсковой части 69262 о взыскании с Адаменко Е.А. денежных средств, полученных им в качестве ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в связи с прохождением службы в разведывательных подразделениях за период с марта по де-

кабрь 2018 г. в размере 246 151 руб. 68 коп. (далее – надбавка).

Апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об удовлетворении исковых требований командира войсковой части 69262 к Адаменко Е.А. С ответчика в пользу федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» взыскано 246 151 руб. 68 коп.

Определением Кассационного военного суда от 14 апреля 2021 г. отказано в удовлетворении кассационной жалобы Адаменко Е.А.

В кассационной жалобе в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации Адаменко Е.А. выражает несогласие с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить в связи с неправильным толкованием и применением норм материального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование несогласия с выводами судов Адаменко Е.А. указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно не применили к спорным правоотношениям положения подп. 3 ст. 1109 ГК РФ и не учли, что по делу не было установлено недобросовестности в его действиях, а также счетной ошибки при начислении ему спорной выплаты, входящей в состав денежного довольствия.

При этом Адаменко Е.А. полагает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции, что нераспорядительность должностных лиц кадрового органа по внесению актуальных сведений в ПИРО «Алушта» можно признать счетной ошибкой по смыслу подп. 3 ст. 1109 ГК РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме. Адаменко Е.А. и представитель командира войсковой части 69262 просили рассмотреть дело в его отсутствие.

Оснований для отложения разбирательства дела не имеется.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении

данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Адаменко Е.А. проходил военную службу по контракту в разведывательном подразделении войсковой части 69262, включенном в Перечень органов управления разведкой, разведывательных соединений (воинских частей, подразделений), в которых военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, выплачивается надбавка за особые условия военной службы, утвержденный приказом Министерства обороны Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. (далее – Перечень).

Приказом командира войсковой части 87272 от 1 января 2017 г. № 4 ответчику на 2017 год в составе денежного довольствия установлена оспариваемая надбавка в размере 50 % оклада по воинской должности.

Сведения об установлении ответчику указанной надбавки внесены должностными лицами кадрового органа Восточного военного округа в единую базу данных ПИРО «Алушта» без указания периода ограничения выплаты.

В декабре 2017 года в связи с проведением организационно-штатных мероприятий войсковая часть 69262 переведена на новый штат с изменением ее действительного наименования, а Адаменко Е.А. 28 октября 2017 г. освобожден от занимаемой им воинской должности и назначен на равную должность во вновь сформированной воинской части.

При этом войсковая часть 69262 с новым действительным наименованием в Перечень включена не была. Об отсутствии оснований для включения в Перечень командование войсковой части 69262 было уведомлено 1 марта 2018 г. Однако в период с марта по декабрь 2018 года финансовым органом указанная надбавка ответчику продолжала начисляться и выплачиваться.

18 января 2019 г. должностными лицами кадровых органов Тихоокеанского флота в единую базу данных ПИРО «Алушта» внесены сведения об ограничении срока выплаты надбавки военнослужащим воинской части до 31 декабря 2018 г.

Комиссия Межрегионального управления ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому Флоту) по итогам проведенной в 2019 году проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 69262 установила необоснованность выплаты надбавки военнослужащим воинской части после ее реформирования на основании упомянутого указания начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

Командир войсковой части 69262 обратился в суд исковым заявлением к военнослужащему этой войсковой части капитан-лейтенанту Адаменко Е.А. о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выплата надбавки производилась на основании со-

ответствующего приказа командира воинской части, надбавка входит в состав денежного довольствия, ее выплата не была обусловлена недобросовестными действиями ответчика и при ее начислении отсутствовала счетная ошибка.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение гарнизонного военного суда, исходил из того, что в качестве счетных ошибок должны расцениваться не только ошибки, допущенные в арифметических действиях, но и связанные с неправильным начислением в автоматическом режиме денежного довольствия вследствие недостоверной или неполной информации, внесенной в программное изделие ресурсного обеспечения (ПИРО) «Алушта» без участия ЕРЦ.

Кассационный военный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании норм материального права.

Давая оценку установленным по делу фактическим обстоятельствам, суд апелляционной инстанции в определении указал, что после освобождения Адаменко Е.А. 28 октября 2017 г. от занимаемой должности и назначения на воинскую должность в войсковую часть 69262 после её реформирования, ранее действовавший приказ командира этой воинской части об установлении истцу надбавки за особые условия военной службы перестал действовать, а новый приказ об этом не издавался, что свидетельствовало о незаконности начисления и выплаты этой надбавки Адаменко Е.А. в спорный период.

Однако, указав о получении ответчиком неосновательного обогащения вследствие выплаты ему надбавки за особые условия военной службы за период с марта по декабрь 2018 г. в размере 246 151 руб. 68 коп., суд апелляционной инстанции сделал основанный на неверном толковании норм материального права вывод о наличии счетной ошибки при начислении Адаменко Е.А. указанных денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подп. 3 ст. 1109 ГК РФ).

По итогам судебного разбирательства недобросовестности в действиях ответчика при получении спорной надбавки не установлено.

Что касается счетной ошибки, то таковой по смыслу указанных норм материального права следует считать ошибку, допущенную в подсчете сумм, причитающихся к выплате.

Ненадлежащее исполнение уполномоченными должностными лицами обязанностей по соблюдению требований законодательства при начислении и выплате военнослужащему денежного довольствия, правильному оформлению документов, внесению соответствующих сведений в автоматизированные системы расчета не может расцениваться как счетная ошибка.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции, что счетной ошибкой является внесение недостоверной или неполной информации в ПИ-РО «Алушта» ответственными должностными лицами, и, как следствие, о правомерности требований командования по возврату неосновательно полученной Адаменко Е.О. надбавки, являются неправомерными.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе Адаменко Е.О. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379⁶ и ч. 1 – 3 ст. 379⁷ ГПК РФ.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Эти обстоятельства являются основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения, а также определения Кассационного военного суда и оставления в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 14 апреля 2021 г. по гражданскому делу № 2-85/2020 отменить, оставить в силе решение 35 гарнизонного военного суда от 18 августа 2020 г.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин