



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД21-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Иващенко Оксаны Сергеевны на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Восточного округа города Белгорода от 09 июня 2020 года, решение судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 27 июля 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 года, вынесенные в отношении должностного лица (юрисконсульта) общества с ограниченной ответственностью «ТД БФДБ» Иващенко Оксаны Сергеевны (далее – Иващенко О.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Восточного округа города Белгорода от 09 июня 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 27 июля 2020 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 года, Иващенко О.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иващенко О.С. просит отменить вышеуказанные судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на

вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Иващенко О.С. к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» рекомендовано органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в 2-месячный срок разработать, руководствуясь этим Указом, и утвердить перечни должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и перечни должностей муниципальной службы, предусмотренные статьей 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах

имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» руководителям федеральных государственных органов установлено до 1 сентября 2009 года утвердить в соответствии с разделом III перечня должностей, утвержденного этим Указом, перечни конкретных должностей федеральной государственной службы в соответствующих федеральных государственных органах, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Во исполнении названного Указа приказом Министра обороны Российской Федерации от 04 апреля 2016 года № 175 «О Перечне воинских должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие, работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» определен перечень должностей работников в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, в воинских частях и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации при замещении которых граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

К таким должностям, в числе прочих, относится должность помощника: военного комиссара, начальника отдела (отделения) (раздел 3 приложения № 1 к названному выше приказу Министра обороны Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, в ходе проведенной 56 военной прокуратурой гарнизона Западного военного округа Военной прокуратуры проверки установлено, что 07 июня 2019 года между обществом с ограниченной ответственностью «ТД БФДБ» (работодателем) и Шумской Ю.В. (работником) заключен трудовой договор.

Ранее с 01 июля 2013 года Шумская Ю.В. занимала должность помощника начальника отделения (подготовки и призыва граждан на военную службу) отдела военного комиссариата Белгородской области по Западнему округу города Белгорода в отделе военного комиссариата Белгородской области по

Западному округу города Белгорода, с 01 апреля 2019 года переведена на должность помощника начальника отделения (планирования, предназначения, подготовки и учета мобилизационных ресурсов) (по воинскому учету) военного комиссариата Западного округа города Белгорода Белгородской области.

Приказом военного комиссара Западного округа города Белгорода Белгородской области от 05 июня 2019 года № 12-35 уволена по собственному желанию.

Должностное лицо - юрисконсульт общества с ограниченной ответственностью «ТД БФДБ» Иващенко О.С. в нарушение вышеприведенных норм не сообщила представителю нанимателя (работодателю) о заключении трудового договора с Шумской Ю.В. по последнему месту ее службы.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Иващенко О.С. к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая обжалуемое постановление, мировой судья, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, исходил из доказанности вины Иващенко О.С. в совершении вменяемого ей административного правонарушения.

Вместе с тем с состоявшимися по настоящему делу судебными актами согласиться нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 названного Кодекса закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица,

совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (часть 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 4.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П, императивное по своему характеру правило части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, предписывающее применять новый закон в случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, не предполагает наличия у суда или иного органа, применяющего закон, дискреционных полномочий, которые позволяли бы ему в таких случаях игнорировать действие этого закона.

Приказ Министра обороны Российской Федерации от 04 апреля 2016 года № 175 «О Перечне воинских должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие, работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», в соответствии с которым должность помощника начальника отделения относилась к должностям при замещении которых граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, с 05 января 2020 года утратил силу в связи с изданием приказа Министра обороны Российской Федерации от 21 ноября 2019 года № 685 «Об утверждении Перечня воинских должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей работников в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при назначении на которые и при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие и работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об

имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

При этом в приказ Министра обороны Российской Федерации от 21 ноября 2019 года № 685 ранее занимаемая Шумской Ю.В. должность включена не была.

Таким образом, на момент вынесения мировым судьей судебного участка № 6 Восточного округа города Белгорода постановления о привлечении Иващенко О.С. к административной ответственности (09 июня 2020 года) обязанность сообщить представителю нанимателя (работодателю) о заключении трудового договора с Шумской Ю.В. по последнему месту ее службы, отсутствовала.

Данному обстоятельству вышестоящими судебными инстанциями надлежащая правовая оценка не дана.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность (пункт 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Положения части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются взаимосвязанными. Они воспроизводят и конкретизируют соответствующие положения Конституции Российской Федерации применительно к институту административной ответственности физических и юридических лиц.

Исходя из положений указанных норм при отмене закона, установившего административную ответственность, производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя подлежало прекращению.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, состоявшиеся в отношении Иващенко О.С. о привлечении ее к административной ответственности на основании статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене. Производство по делу

об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Восточного округа города Белгорода от 09 июня 2020 года, решение судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 27 июля 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2020 года, принятые в отношении должностного лица (юрисконсульта) общества с ограниченной ответственностью «ТД БФДБ» Иващенко Оксаны Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров