



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД21-13-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу руководителя ГКУ Республики Башкортостан «Центр организации дорожного движения» Тукаева А.Ш. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 10 июля 2020 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 12 ноября 2020 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2021 года, вынесенные в отношении ГКУ Республики Башкортостан «Центр организации дорожного движения» (далее - учреждение) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 10 июля 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 12 ноября 2020 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2021 года, учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тукаев А.Ш. просит отменить вышеуказанные судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения учреждения к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - бывший государственный (муниципальный) служащий), обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В пункте 5 данного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением

исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры).

При этом исходя из смысла статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Основанием для привлечения учреждения к административной ответственности на основании статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что в нарушение положений части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее также - Закон о противодействии коррупции) учреждение, в установленный срок не направило в МВД по Республике Башкортостан уведомление о заключении 01 октября 2019 года трудового договора с З [REDACTED], ранее замещавшим должность оперуполномоченного МВД по Республике Башкортостан, включенную в перечень должностей, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» и Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, в том числе, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, решением о проведении проверки, объяснениями Тукаева А.Ш., С [REDACTED] анкетой З [REDACTED] копией трудового договора от 01 октября 2019 года, выписками из приказов МВД по Республике Башкортостан и иными представленными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяние учреждения квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области противодействия коррупции.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволили судебным инстанциям прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Доводы жалобы об отсутствии в деянии учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятельны, так как основаны на ошибочном толковании заявителем приведенных выше положений статьи 12 Закона о противодействии коррупции и пункта 5 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, из которого, как указывалось выше, следует, что исходя из смысла статьи 12 данного закона обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Доводы учреждения получили надлежащую правовую оценку в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении.

Порядок и срок давности привлечения учреждения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено названному лицу в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 10 июля 2020 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 12 ноября 2020 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2021 года, состоявшиеся в отношении ГКУ Республики Башкортостан «Центр организации дорожного движения» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу руководителя ГКУ Республики Башкортостан «Центр организации дорожного движения» Тукаева А.Ш. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров