



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД21-4-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

25 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Лукина Михаила Михайловича на вступившие в законную силу постановление судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 августа 2020 года, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10 сентября 2020 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 года, состоявшиеся в отношении Лукина Михаила Михайловича (далее – Лукин М.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 августа 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10 сентября 2020 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 года, Лукин М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лукин М.М. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися по данному делу, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лукина М.М. к административной ответственности) невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года утвержден Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1.

В данном документе, в числе прочего, разъяснено, что из анализа норм подпункта «а.2» пункта «а» статьи 10, подпункта «б» пункта 6 статьи 4.1, пунктов «а», «у», «ф» части 1 статьи 11, статьи 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ (в редакции от 01 апреля 2020 года) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2020 года № 417 (далее - Правила), в их системной взаимосвязи следует, что граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как за нарушение Правил, так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (вопрос 17 вышеназванного Обзора).

Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 01 июля 2020 года № 1293 «О режиме повышенной готовности на территории Республики Саха (Якутия) и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (вместе с «Перечнем групп заболеваний и состояний иммуносупрессии, требующих соблюдения обязательного режима самоизоляции») сохранен ранее введенный режим повышенной готовности (пункт 1).

Пунктом 2 данного нормативно-правового акта установлено, что при ухудшении санитарно-эпидемиологической обстановки по предложениям Главного государственного санитарного врача Республики Саха (Якутия) отдельными решениями Главы Республики Саха (Якутия) устанавливаются дополнительные ограничительные мероприятия (карантин) на территориях соответствующих муниципальных образований Республики Саха (Якутия).

Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 27 апреля 2020 года № 1143 «Об утверждении правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями при введении режима повышенной готовности в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Республики Саха (Якутия)» утверждены прилагаемые правила поведения, обязательные для исполнения гражданами и организациями при введении режима повышенной готовности в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Республики Саха (Якутия) (далее - правила).

Пунктом 2.2 названных правил установлено, что граждане, за исключением проживающих на территориях населенных пунктов Республики Саха (Якутия), не имеющих круглогодичного автотранспортного сообщения, обязаны соблюдать масочный режим при нахождении во всех видах общественного транспорта и такси, а также при посещении, в числе прочего, аптек и аптечных пунктов, помещений (площадей) объектов торговли, других организаций, связанных с обслуживанием (оказанием услуг) населения, деятельность которых не приостановлена.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Лукину М.М. вменено невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, выразившееся в его нахождении в 19 часов 40 минут 20 июля 2020 года, в нарушение вышеприведенных норм без средств индивидуальной защиты органов дыхания в помещении объекта торговли - магазина «Колобок», расположенного по адресу: город Якутск, улица Кальвица, дом 7/1.

Изложенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 этого Кодекса.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, имевшее место в 19 часов 40 минут 20

июля 2020 года, виновность Лукина М.М., а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Выводы судебных инстанций сомнений не вызывают. Правовых аргументов, позволяющих служить основанием для отмены или изменения принятых судебных актов, Лукиным М.М. при рассмотрении дела, равно как и в настоящей жалобе не приведено.

Доводы настоящей жалобы сводятся к несогласию с действиями должностных лиц МВД России «Якутское» и требованиями, установленными Главой Республики Саха (Якутия) в приведенных выше Указах, и не могут быть рассмотрены по существу в рамках настоящего дела.

Оспаривание действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, а также нормативного правового акта осуществляется в ином порядке.

Порядок и срок давности привлечения Лукина М.М. к административной ответственности соблюдены.

Из доводов, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены какие-либо нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для граждан, кроме того является минимальным, предусмотренным данной нормой.

Согласно статье 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Доказательств того, что Лукину М.М. угрожала опасность, которая не могла быть устранена иными средствами, материалы дела не содержат.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом характера совершенного Лукиным М.М. деяния, фактических обстоятельств настоящего дела судебные инстанции правомерно пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, вынесенные в отношении привлекаемого к административной ответственности по данному делу лица, отмене и изменению не подлежат.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 августа 2020 года, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10 сентября 2020 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 года, состоявшиеся в отношении Лукина Михаила Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу названного лица - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**С.Б. Никифоров**