



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ21-12-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Глазунова Степана Анатольевича к УФК по Свердловской области, отделу № 25 УФК по Свердловской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи с реабилитацией по кассационной жалобе Глазунова Степана Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 4 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Министерства финансов Российской Федерации Шиляева А.П., возражавшего против удовлетворения жалобы, представителя прокуратуры Свердловской области Власову Т.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Глазунов С.А. обратился в суд с названным иском к ответчикам, указав, что вступившим в законную силу приговором суда оправдан по предъявленному обвинению в связи с отсутствием события преступления, за ним признано право на реабилитацию. Поскольку длительное незаконное уголовное преследование повлекло за собой возникновение у него сильных эмоциональных переживаний, просил взыскать в его пользу компенсацию

морального вреда в размере 2 000 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Решением Верхотурского районного суда Свердловской области от 21 мая 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Глазунова С.А. взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 1 800 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 ноября 2020 г. суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена прокуратура Свердловской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 4 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворения исковых требований: в пользу Глазунова С.А. взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменений.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции, а также проверившим законность его решения судом кассационной инстанции при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что приговором Верхотурского районного суда Свердловской области от 10 октября 2019 г. Глазунов С.А. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации «Халатность», в связи с отсутствием события преступления. В соответствии со ст. 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за ним признано право на реабилитацию.

Разрешая дело по существу, суд первой инстанции установил, что в отношении истца незаконно осуществлялось уголовное преследование по обвинению в совершении преступления, применена мера процессуального принуждения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, во время осуществления уголовного преследования он был освобождён от занимаемой должности. Оценив обстоятельства дела и собранные доказательства, суд пришёл к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Глазунова С.А. и взыскании в его пользу компенсации морального вреда в размере 1 800 000 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что вынесение судебного акта по настоящему делу может повлиять на права третьего лица (прокуратуры Свердловской области), которое не было привлечено к участию в деле.

Рассматривая настоящее дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица прокуратуры Свердловской области, суд апелляционной инстанции, оценив обстоятельства дела и собранные доказательства, пришёл к выводу о взыскании в пользу Глазунова С.А. компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального

права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 330 данного кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке, на котором ведётся судебное производство;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьёй или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьёй или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Как предусмотрено ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии вышеприведённых оснований суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

По настоящему делу основанием для перехода к рассмотрению по правилам суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации послужило непривлечение к участию в деле прокуратуры Свердловской области. По мнению судебной коллегии областного суда, вынесение судебного акта по настоящему делу может повлиять на права данного лица.

Согласиться с такими суждениями суда апелляционной инстанции не представляется возможным по следующим основаниям.

Как указано выше, основанием для перехода к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с п. 4 ч. 4 и ч. 5 ст. 330 данного кодекса является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле.

Так, в п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется. Определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обжалованию не подлежит.

Аналогичные разъяснения были даны в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действующего на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Ссылаясь на необходимость привлечения к участию в деле прокуратуры Свердловской области в качестве третьего лица как на основание для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и, соответственно, как на основание отмены решения суда первой инстанции, судебная коллегия областного суда не указала, вопрос о каких правах и обязанностях прокуратуры разрешён обжалуемым решением суда первой инстанции, в частности, имело ли место ограничение или лишение решением суда каких-либо прав данного органа прокуратуры или возложение на него каких-либо обязанностей.

Не содержится доводов о разрешении судом первой инстанции вопроса о правах и обязанностях прокуратуры Свердловской области и в представленных ею письменных возражениях на кассационную жалобу.

Доводы указанных возражений о том, что участие представителя областной прокуратуры необходимо для предоставления суду информации о наличии оснований для компенсации морального вреда и о фактических обстоятельствах уголовного преследования, сами по себе не свидетельствуют о разрешении судом первой инстанции вопроса о каких-либо правах и обязанностях областной прокуратуры.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что в обжалуемом апелляционном определении не указано предусмотренных п. 4 ч. 4 и ч. 5

ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для перехода к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса, и отмены решения суда первой инстанции.

Ссылка суда апелляционной инстанции на приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 12, Министерства финансов Российской Федерации № 3н от 20 января 2009 г. «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причинённого в результате незаконного уголовного преследования» таким основанием являться не может, поскольку данный приказ не относится к указанным в ч. 1 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации федеральным законам, определяющим порядок гражданского судопроизводства.

Не может являться основанием для участия областной прокуратуры в деле в качестве третьего лица и ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в п. 9 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 разъяснено, что по делам, в которых органы прокуратуры Российской Федерации и их должностные лица участвуют в качестве истца, ответчика или третьего лица, они обладают всеми процессуальными правами соответствующей стороны процесса (истца, ответчика) или третьего лица, в том числе правом апелляционного обжалования. Положения ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в этом случае не применяются.

С учётом изложенного апелляционное определение нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение, при этом дело подлежит рассмотрению судом апелляционной инстанции с самого начала.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться и с выводами суда апелляционной инстанции о размере компенсации морального вреда.

В частности, нельзя согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что имеющие место публикации в средствах массовой информации о событиях пожара 11 октября 2017 г., явившихся поводом для возбуждения уголовного дела в отношении истца, не могут повлиять на размер компенсации морального вреда, основанием для взыскания которого является реабилитация вследствие незаконного уголовного преследования.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину в результате незаконного

осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Как разъяснено в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм гл. 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда.

С учётом изложенного является ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что при определении размера компенсации морального вреда учитываются только нравственные страдания, причинённые непосредственно действиями органов дознания и предварительного следствия, и не подлежат учёту нравственные страдания, вызванные распространением и обсуждением в обществе информации о привлечении лица к уголовной ответственности за совершение преступления.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 4 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи